

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

ПРОТОКОЛ

05.06.2026

№ 14

Председатель: Константинова И. И.
Секретарь: Горохова Б.М.
Присутствовали: Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.
Отсутствовали: Покровский К.Е. - производственная необходимость.
Прохоров Е.В. – производственная необходимость.
Стрекалов В.В.– производственная необходимость.
список прилагается.

Приглашенные:

Константинова И. И. – Добрый день, коллеги, начинаем наше очередное заседание комиссии по контролю.

Повестка и материалы вам были ранее направлены.

Коллеги, по просьбе Евгения Владимировича предлагаю первым заслушать вопрос № 6 «О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска по организации и проведению торгов в целях заключения договоров о комплексном развитии территории за 2023-2024 годы».

Если возражений, дополнений нет, предлагаю голосовать за принятие повестки в целом с учетом озвученного мной предложения.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов по повестке.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Повестка дня.

1. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска по организации и проведению торгов в целях заключения договоров о комплексном развитии территории за 2023-2024 годы

Докладчик:

Залесова
Ирина Валерьевна - аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска;

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение)

Докладчик:

Захаров
Владимир Николаевич - глава администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска;

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)

Докладчик:

Зайков
Дмитрий Викторович - начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №3» за 2023-2024 год

Докладчик:

Усов
Алексей Викторович - аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска;

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №4» за 2022-2024 годы

Докладчик:

Усов
Алексей Викторович - аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска;

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки устранения нарушений и недостатков, установленных по результатам внеплановой проверки правомерности и обоснованности коммунальных расходов в муниципальном казенном учреждении города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №1» за период 2023-2024 годы

Докладчик:

Нетисова
Ивина Эдуардовна - аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска;

7. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2022-2024 годы

Докладчик:

Нетисова
Ивина Эдуардовна - аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска;

8. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их

должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на III квартал 2026 года.

Докладчик:

Константинова
Ирина Игоревна

- председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

1. СЛУШАЛИ:

Нетисову И.Э. – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска по организации и проведению торгов в целях заключения договоров о комплексном развитии территории за 2023-2024 годы

Константинова И. И. – Коллеги, есть вопросы?

Трубников С.М. - Спасибо за доклад, спасибо за подробный разобранный механизм КРТ. Я не услышал, или, может быть, Вы не рассматривали этот параметр, сколько времени требовалось по каждому договору КРТ от момента принятия до момента выхода на торговлю? Сколько по времени проходил документооборот? Есть такие данные или нет?

Нетисова И.Э. – Сложно сказать. У нас в проверяемый период не попало ни одного от начала до конца доведенного проекта, то есть по времени это гораздо более долгое, чем три года, а период проверки был три года, не отследили мы.

Трубников С.М. - Евгений Владимирович, насколько увеличились с момента первых КРТ, насколько увеличилось, вернее, сократилось время прохождения документов, потому что об этом очень часто указывают застройщики, и я вот хотел, чтобы в докладе или вот просто Вы пояснили динамику, потому что мы уже над этим не первый год с Вами работаем, и мне кажется, динамика здесь есть. Я хочу, чтобы просто коллеги слышали. Поначалу это же вообще в ручном режиме первый договор КРТ проходил, там чуть ли не больше года его готовили, а сейчас там регламентированные сроки порядка 30 дней, верно же?

Улитко Е.В. - Да, все верно.

Сергей Михайлович, спасибо за вопрос, Ирина Эдуардовна, спасибо за подробный доклад. Я могу прокомментировать по докладу только то, что везде уже стоят монтажные работы начаты. Везде уже ведутся работы, то есть, смотрите, период проверки 2 года, и рассматривалось 6 договоров комплексного развития территории. Я просто по цифрам пробежусь, то есть, в действительности, у нас это 22-23 год, было 3-3 договора, то есть, инструмент новый, только включались, обтачивали, но в действительности, в Российской Федерации этот инструмент сам по себе был нов, были различные технические трудности, и длительность этого процесса не устраивала никого, откровенно говоря. Просто говорю, статистика, 24-й год уже 7 договоров, то есть, только в один год, то есть, вместо 6 договоров за 2 предыдущих года, 25-й год уже 23 договора, 26-й год 12 договоров, то есть, 12 договоров уже сейчас, в июне, то есть, мы планируем еще,

то есть, у нас в количественном выражении договора комплексного развития территории растут, соответственно, и параллельно этому растет и скорость принятия решений, если первые договора, в действительности, они ходили, год и более, то есть, сейчас у нас это нонсенс, если мы выходим за год. Безусловно, есть ряд трудностей, что касается, если есть необходимость, я могу и по рискам, и по замечаниям прокомментировать, но это если надо. То есть, смотрите, все вот эти вот риски, замечания, с моей точки зрения, такого технического характера. Вот, например, в решениях о проведении торгов на право заключения договора о комплексном развитии территории не был определен срок их проведения, это были первые торги, мы учились, по-честному. И вот, грубо говоря, еще до даже проверки мы устранили, то есть, уже с 23-го года мы этот срок ставим, просто, как бы, мы не обращали на это внимания, к сожалению. Все это разобрали, то есть, грубо говоря, мы допустили таких буквально в штучных там аукционах и уже потом все это исправили. Что касается в протоколах результатов аукционов, не были указаны лица, сделавшие последние и предпоследние, предложения, тоже принимается, вышли на это сами технически, устранили, это, грубо говоря, было нарушение только в одном протоколе - это КРТ №12, больше таких нарушений, скажем так, детские такие нарушения не допускаем. Документы, касающиеся комплексного развития территории, размещались на официальном сайте мэрии города Новосибирска и департамента. Было небольшое отличие, техническая ошибка в настоящем, тоже это была разовая техническая ошибка, грубо говоря, на сайте мэрии был полный комплект, а на сайте департамента урезанный комплект документов, больше таких вещей не допускаем, по закону, в принципе, это у нас официальный сайт мэрии, то есть, грубо говоря, надо было опираться на него, но мы понимаем, что это глупо, когда на двух ресурсах отличается информация, поэтому больше этого не делаем. По поводу строительства только одного социального объекта, в настоящий момент, давайте так, сама цель комплексного развития территории в первую очередь – это создание цивилизованного жилья, да, замещение, скажем так, аварийного фонда, то есть, это ключевая задача, поэтому упор делали на это. В настоящий момент с 2024 года социалка уже через требования ПЗЗ, скажем так, включается в любое жилищное строительство, поэтому мы тут с двух сторон пошли на это и в настоящий момент у нас колоссальное количество социальных объектов, в том числе, находится внутри договоров комплексного развития территории, но мы все-таки приоритет делаем в том, параллельно приоритет на аварийный жилищный фонд и на замещение, скажем так, в центральных частях города индивидуального жилищного строительства. Коротко, наверное, у меня все.

И у меня еще просьба есть. Вот смотрите, мы, еще раз говорю, я пробежался про замечания, но они такие вот такого технического больше, с моей точки зрения, характера, и мы выходили с предложением, а нельзя ли, давайте мы с Вами, может быть, отдельно поработаем, мы писали это письмо, обращались, может быть, мы саму методику, критерии оценки поправим, потому что, грубо говоря, с нас сняли балл целый, с моей точки зрения, за одно и то же, просто в двух позициях, мы обращались, мы готовы обосновать свои доводы, мне кажется, что маленечко они необъективны, может быть, это общая какая-то методика.

Нетисова И.Э. – Будет день, будет пища, в следующей проверке будем вместе думать над критериями.

Улитко Е.В. - Ну, грубо говоря, вот смотрите, например, у нас была задача 6 договоров КРТ заключить, мы её выполнили, выполнили на 100 процентов, но Вы говорите, а торги были там, условно, 8 раз вместо 6, а у нас же нигде это не зарегулировано.

Нетисова И.Э. - Там были нарушения законодательства при проведении торговли.

Улитко Е.В. - Ладно, хорошо, я готов отдельно свои доводы доложить, мне кажется, мы готовы пойти, мы открыты, мы готовы пойти даже на увеличение критериев. С нашей точки зрения было бы более объективно. Спасибо.

Константинова И. И. – Геннадий Иванович, как думаете, мне кажется, в принципе, разумно обсудить критерии?

Нетисова И.Э. – Сейчас то уже поздно, при следующей, да.

Изначально критерии оценки эффективности всегда согласовываются с руководством департамента, поэтому вот на этой стадии, значит, надо будет поработать в следующий раз, и все.

Улитко Е.В. - Все принимается, спасибо большое.

Сафонкин С.А. – Вот Евгений Владимирович уже частично ответил, наверное, на вопрос именно о социальной стороне вопроса, то есть КРТ что-то же дает городу и вот Вы сказали, что акцент был сделан на расселение именно ветхого жилья, в тот период проверки, да, а вот этот параметр, он как-то измерим? То есть сколько квадратных метров мы расселили? Или это в деньгах как-то можно понять? И соотносится ли эта цифра с нашими планами и задачами, которые были на тот период поставлены?

Улитко Е.В. - Степан Александрович, смотрите, я можно тогда очень коротко сейчас отвечу, а потом могу, кому это интересно, более подробно расписать. Вот смотрите, за период действия института КРТ в рамках всех договоров мы уже вовлекли в эти договора порядка 120 аварийных многоквартирных жилых домов. Из них 44 аварийных многоквартирных дома уже снесены, то есть их уже физически не существует. Безусловно, перед нами стоит глобальная задача, у нас количество, к сожалению, количество аварийных жилых домов, такая, достаточно серьезная цифра, поэтому, работаем в этом направлении.

Сафонкин С.А. – Очень обтекаемо, но все-таки задача выполнена ли или нет?

Улитко Е.В. - Как таковых плановых показателей нет, вот мы сейчас работаем над этим, над плановым показателем, потому что, смотрите, там же есть баланс между социальным взносом, аварийным, смотрите, например, есть задачи комплексного развития территории, которые надо точно решить о расселении аварийных МКД, есть, например, другая задача, замещение индивидуального жилищного фонда, ну, то есть там нет аварийных жилых домов, там другая задача решается.

Сафонкин С.А. – Вы уже сейчас, я так понимаю, объединяете наработанный опыт и формат, который сейчас существует, а это, я так понимаю, площадки, которые были на тот период. Я, на самом деле, в рамках только того периода хотел узнать, вот эти перечисленные проекты, по ним там были некие планы, что они должны покрыть расселение там какого-то объема аварийного жилья, я так

понимаю. Проводились аукционы, застройщики там за это все участвовали, боролись. Так вот, выполнены или нет задачи, и они вообще были как-то обозначены?

Улитко Е.В. - Конкретных задач не ставилось.

Горшков П.А. - Добрый день, Евгений Владимирович, у меня короткий вопрос. Вот из всего объема заключенных договоров КРТ, сколько договоров заключены по инициативе мэрии, а сколько договоров по инициативе правообладателя? И в продолжение этого, вот нагрузка социальная, которая дается в таком или в другом формате, она сопоставима или же она отличается друг от друга? Спасибо.

Улитко Е.В. - Подходы точно сопоставимы, напомним, что у нас в любом случае идет два вида КРТ по инициативе правообладателя и по инициативе муниципалитета, то есть по инициативе правообладателя у нас есть регулятор - это регион, есть нормативно-правовые документы, которые регулируют эту деятельность, то есть мы опираемся на эти документы, у нас есть четкое понимание, что необходимо делать правообладателю земельного участка, чтобы заключить договор о комплексном развитии территории. По инициативе муниципалитета у нас, наверное, все-таки шире горизонт наших способов их реализации, там, в количественном выражении их меньше, но, наверное, в части для города, что выполняется, это больше, как условий, которые мы можем включать в договор о коммерческом развитии по инициативе договора муниципалитета они шире.

Константинова И.И. – Коллеги, еще вопросы есть? Выступление?

Сергей Михайлович.

Трубников С.М. - Евгений Владимирович, уважаемые коллеги, в качестве, наверное, небольших комментариев или даже предложения по поводу КРТ. Вообще, КРТ у нас инструмент достаточно новый, но зарекомендовал он себя очень неплохо. Многие застройщики, или даже большинство застройщиков понимают, что без КРТ сейчас невозможно выйти на строительство, если мы говорим про жилье. Много было споров по поводу того, каким должен быть этот документ и каким должен быть итоговый финансовый результат, который должен понести за собой на себе застройщик, но сейчас абсолютно очевидно, все пришли к тому, что аксиома для каждого застройщика – это социальная нагрузка. Никто про это уже даже не спорит. Только размер социальной нагрузки мы обсуждали, и вот в течение времени он пришел к какой-то более-менее удобной цифре. Но, помимо того, каждая КРТ – это уникальный документ, каждая территория, она по-своему уникальная, как каждый район в городе. Соответственно, нужно очень внимательно рассматривать именно по нагрузке и по тому, что может сделать застройщик применительно к той территории, куда он заходит. И поэтому, Евгений Владимирович, у меня вот тоже пожелание, когда отработываете договоры КРТ, помимо того, что социальная есть нагрузка, надо еще смотреть индивидуально территорию, потому что на некоторых территориях нужно благоустраивать соседние кварталы, нужно создавать какую-нибудь дополнительную дорожную инфраструктуру и, может быть, частично инструмент КРТ может быть поддержан к тому, чтобы развивать те территории, куда приходят застройщики. Вот недавно мы отыграли, я так понимаю, большое КРТ – 46 гектаров, представляете, это огромная территория, это полгорода.

Соответственно, надо очень внимательно, я уверен, что Вы отработали, но все равно с точки зрения будущего и будущего территории, куда будут системно вкладываться деньги, нужно рассматривать сейчас не только социалку, нужно рассматривать вообще комплекс мероприятий, на которые может застройщик, конечно, участвовать. Безусловно, все за счет застройки мы не решим, но какие-то индивидуальные, такие дорогие проекты нужно рассматривать именно с точки зрения того, что они могут еще принести в окружающие территории. Спасибо.

Улитко Е.В. - Да, принимается, Михаил Михайлович, однозначно. Мы, грубо говоря, так и работаем.

Чаховский Д.А. - Добрый день, уважаемые коллеги. Евгений Владимирович, простой вопрос. КРТ – хороший механизм, долго к нему шли, но на двух берегах нашего города, прямо могу сказать, в частных секторах, которые накрыты зоной КРТ, возникают определенного рода недовольствами у людей, можно понять, какие-то территории исключаются, какие-то не исключаются, люди продолжают бороться. Есть ли какое-то понимание, то есть в каком виде это будет дальше продолжаться, кто исключится по итогу, а кто нет? Или это все отдельные какие-то ситуации?

Улитко Е.В. - Денис Александрович, смотрите, у нас даже с Вами есть такой опыт исключения, я вот так вот сейчас в цифрах скажу, порядка до июля 2025 года у нас существующий индивидуальный жилой фонд был включен в границы комплексного развития территории порядка 880 гектар. После того, как мы отработали с администрациями соответствующего района, с местными депутатами по округам, мы уже летом прошлого года сократили эту цифру до 450, практически на 50%. То есть мы это понимаем, это в каждом случае рассматривается отдельно, в зависимости от того, что мы там видим. То, что город должен развиваться, мне кажется, это очевидные вещи, и все это прекрасно понимают, но мы осознаем, что скорость развития везде разная, то есть если мы понимаем, что в какой-то среднесрочной, либо даже долгосрочной перспективе отсутствует какая-то видимая, видимый кто-то нападающий заход туда, на эту территорию, мы действительно убираем это из территории комплексного развития, это не значит, что это навсегда, это просто для того, чтобы, скажем, сконцентрировать внимание на других территориях.

Константинова И.И. - Коллеги, еще вопросы? Выступления? Если возражений нет, тогда предлагаю голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно. Решение принято.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

2. СЛУШАЛИ:

Захарова В.Н. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района

(округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение);

Константинова И. И. – Коллеги, есть вопросы? Вопрос технический, если нет вопросов и возражений, прошу голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно. Решение принято

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Клевасов Е.А., Люмин В.И., Николаева Е.В., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

3. СЛУШАЛИ:

Зайкова Д.В. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение);

Константинова И. И. – Дмитрий Викторович, скажите, пожалуйста, упраздняется муниципальная жилищная инспекция? А куда люди? Что будет с ними?

Зайкова Д.В. – Да, мы реформатируем в департаменте, попытаемся оставить. Работа с управляющими компаниями она не закончилась, она как была, так и будет продолжаться, у нас теперь будет отсутствовать муниципальный жилищный контроль, но все вопросы, которые жители пишут, мы же их отрабатываем, поэтому люди, они в любом случае остаются.

Константинова И. И. – Коллеги, есть вопросы? Выступления?

Если нет, то прошу голосовать.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Клевасов Е.А., Люмин В.И., Николаева Е.В., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

4. СЛУШАЛИ:

Усов А.В. – Проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №3» за 2023-2024 год

Константинова И. И. – Алексей Викторович, подскажите, пожалуйста, как я понимаю, было установлено 42 недостатка, из них, в том числе и финансы. А подскажите, общая сумма финансовых потерь, есть какое-то понимание?

Усов А.В. – Не готов сейчас сказать, в отчете отражено у нас.

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы.

Чернышев П.А. - Алексей Викторович, спасибо большое за информацию, за такое, как всегда, очень выверенное исследование, которое Вы провели. Подскажите, пожалуйста, вот в общих чертах цифры и объем приблизительно

понятен. А есть ли в учреждении такое оборудование, как, например, рециклер асфальтобетона?

Усов А.В. – Да, есть такое оборудование.

Чернышев П.А. - И каким-то образом проверялась ли эффективность использования такого оборудования? Я имею в виду, в принципе, сколько там моточасов отработано, сколько не отработано или просто там, например, стоял без использования?

Усов А.В. – Конечно, у нас в рамках проверки анализируются работы по текущему ремонту асфальтодорожного покрытия, но в своем докладе просто по этому учреждению не стал отдельно отражать информацию о том, что там незначительный, например, объем часов работы рециклера или там битум заливщиков, потому что в сравнении с другими учреждениями, в данном учреждении работа все-таки этого оборудования в большем количестве часов.

Чернышев П.А. - Я почему задаю вопрос, коллеги, тоже хотел бы обратить внимание, что на самом деле практически в каждом, если не в каждом дорожно-эксплуатационном учреждении муниципальном находится на балансе такое оборудование, как рециклеры асфальтобетонного покрытия. То есть это оборудование, которое предназначено как раз для более качественного, в отличие от тех же там бием и всего прочего остального ремонта, ямочного ремонта дорожного полотна, и вот от проверки к проверке есть такая тенденция к тому, что такое дорогостоящее и в целом очень интересное в плане работы эффективности оборудование, оно совершенно не используется или используется очень неэффективно. Хотелось бы вот на это внимание обратить, и, наверное, в перспективах будущих проверок тоже обращать на этот момент внимание, потому что на самом деле есть возможности без привлечения подрядчика и достаточно недорого делать ямочный ремонт, но почему-то вот этого у нас не происходит. Спасибо.

Константинова И. И. – Коллеги, есть еще вопросы?

Горшков П.А. - Алексей Викторович, за доклад вам огромное спасибо. В конце выступления Вы сказали, что все-таки конечную оценку ставите как средняя. Все-таки, я так понимаю, какие-то положительные моменты в работе дорожно-эксплуатационного учреждения есть. Может быть, какой-то такой вот самый положительный обозначить, и который бы другие учреждения могли за пример взять. Все, какие недоработки мы поняли, но, вот еще раз повторюсь, может быть, что-то вот в процессе изучения документов и непосредственно самой работы Вы действительно поняли, что делается максимально качественно, чтобы вот как раз коллеги из районных администраций и других учреждений присутствуют, взяли себе на заметку. Спасибо.

Усов А.В. – В первую очередь, конечно, оценка средняя обусловлена именно сравнительным характером. То есть, в первую очередь, мы сравниваем результаты работы учреждения с предыдущими периодами, при нашей предыдущей проверке была оценка низкая, и там как бы все нарушения, если сейчас они измеряются там десятками тысяч, то измерялись миллионами, с другой стороны, как бы это, опять же, сравнительное соотношение с другими учреждениями, и аналогичными, которые попали, например, в этот же период. Наиболее, наверное, отличившимся направлением, где они продвинулись, наиболее хороший показатель показали, это

вот поработали с расходом топлива. Например, расходы 90-го бензина упали на 40 % при сохранении пробега. Это, на мой взгляд, отличный показатель, который показывает, что контроль в учреждении по этому направлению был налажен.

Константинова И. И. – Коллеги, вот я сейчас в проверке вижу, что финансовых нарушений установлено на 57 миллионов рублей. Из них подаются на устранению нарушения только на 1 миллион. То есть, финансовые потери состояли 56 миллионов. У меня вопрос Олегу Владимировичу. Олег Владимирович, Вы же смотрели же проверку, да? Есть факты, которые требуют мер прокурорского реагирования?

Желдак О.В. - Там акты были, это ДЭО территориальное. Я сейчас точно не скажу, но уходило все в прокуратуру района, там эта проверка была проведена. По реализации сейчас пока не готов сказать. Значит, цифры, которые озвучили, да, это точно проверялось.

Константинова И. И. – Коллеги, тогда предлагаю сейчас заслушать начальника ДЭО. Владимир Владимирович присутствует же у нас здесь, да? Пожалуйста, Владимир Владимирович, расскажите нам, потому что нарушений очень много, они тут самого разного характера. Хотелось бы вообще понимания, как у Вас проведена работа, потому что, да, это мы рассматриваем 23-24, вот сейчас уже середина 26-го. Понятно, что, конечно, работа должна быть проведена. Прямо вот уделите особое внимание на все серьезные нарушения. Хотелось бы понимать, что там у Вас произошло и как сейчас обстоят дела.

Овчаренко Ю.М. - Я прошу прощения, разрешите, я на все вопросы отвечу. Потому что Владимир Владимирович у нас буквально, сколько у нас, два месяца, как директор ДЭО, и весь этот период у нас, будем так говорить, под контролем он стоял у меня, и мой первый заместитель на тот момент был директором ДЭО, поэтому, если разрешите, то мы готовы ответить на эти вопросы.

Значит, по итогам проверки мы тщательно изучили, будем так говорить, так, как уже было сказано, мы составили план, будем так говорить, устранения недостатков, в основном, основные недостатки это были у нас в сфере закупки. Значит, провели анализ, все мероприятия, все это, будем так говорить, то, что можно было устранить, мы устранили, то, что будем дальше делать, мы будем уже использовать и акт этот будем использовать как руководство в работе.

Константинова И. И. – Вот подскажите, все-таки не была у вас налажена работа по претензионным искам, да? Сейчас как это обстоит?

Овчаренко Ю.М. - Да, сейчас эта работа уже налажена. Мы взяли аналог МКУ Ленинская, то есть, когда мы соединили две организации МКУ Ленинская и ДЭУ №3, в МКУ Ленинская эта работа была поставлена на, будем так говорить, на хорошем уровне, сейчас провели ревизию и все, всю претензионную работу, то есть, начиная от сроков выполнения и заканчивая качеством, количеством, все с составлением графика, все это прописываем теперь в конкурсной документации и за этим следим.

Константинова И. И. – Я видела Ваш план устранения нарушений, в принципе, он достаточно подробный. Вот у меня такой вопрос, в каждой проверке КСП у нас есть разметка, не соответствует ГОСТу, да? То есть, речь идет опять об отсутствии стеклянных шариков. А что у нас происходит с шариками-то? Что за нехватка шариков в нашем городе?

Усов А.В. – Технологическое оборудование ДЭУ для разметки, оно не было приспособлено для нанесения разметки со шариками, но я так понимаю, в 26-м году уже ситуация исправилась, потому что теперь ДЭУ не наносит разметку. Это целиком функция передана к КСОДД, которая обладает необходимым оборудованием.

Константинова И. И. – По итогам проверки учреждением представлен подробный план устранения нарушений и выполнения рекомендаций палаты, поэтому предлагаю дополнить направленный вам проект решения рекомендацией МКУ «ДЭУ № 3» в дальнейшем не допускать нарушений, выявленных проверкой контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

Если не будет возражений, предлагаю голосовать за проект решения в целом с учетом озвученной рекомендацией.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно. Решение принято.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

5. СЛУШАЛИ:

Усов А.В. – Проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №4» за 2022-2024 годы

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы? Выступления?

Спасибо, Алексей Викторович, Вы можете присесть.

Чернышев П.А. - Вот второй раз уже слышим сегодня о страховании техники в организации Алекс-Групп, хотелось бы чуть-чуть поподробнее насчет этого момента узнать, что это вообще такое, почему уже второе на сегодня рассматриваемое ДЭУ страхуется в организации, которая не представляет услуги страхования, и как это все работает, и как это сейчас происходит. Я даже не знаю, Ирина Игоревна, кому этот вопрос можно задать.

Константинова И. И. – У нас здесь присутствует начальник ДЭУ №4, Ольга Олеговна Казакова, которая была директором на данный момент проверки. Я думаю, она нам очень подробно может об этом рассказать.

Казакова О.О. - Страховые компании вступили в сговор и отказываются работать с нашим учреждением. То есть здесь факторы такие выступают, как работа автоподставщики, ну, множественные получают исковые требования по заявленные в судах расходы, поэтому страховые компании отказываются с нами работать, и Алекс-Групп - это является посредническая организация, которая вот таким образом согласилась работать с нашими организациями ДЭУ, то есть не мы одни в этом являемся заложником. Но сейчас ситуация выправилась, то есть в этом средстве массовых информации, то есть из мессенджеров видно, что с автоподставщиками сейчас работают правоохранительные органы, и тем не

менее, вот эта тенденция снизилась по искам у нас, к нашим учреждениям, то есть в этом году уже более с нами идут на контакт, на работы с заключением договоров ОСАГО.

Константинова И. И. – Но сейчас у Вас полисы ОСАГО заключены со страховщиком, настоящим?

Казакова О.О. - Да, со страховщиком.

Чернышев П.А. - То есть я правильно понял, вот выписку с коллегами сейчас смотрим по организации Алекс-Групп, то есть это страховой брокер, который оформлял полисы страховых компаний, в качестве посредника?

Казакова О.О. - Да, являлся посредником.

Константинова И. И. – Ольга Олеговна, вот подскажите, проверка палаты выявлена, что спецтехника у вас работает, работала непродолжительное время и очень на низком уровне осуществлялась организация работ. Вот в вашем отчете я вижу, что Вы планировали оптимизировать работу до 31 января этого года. Что там у вас сделано?

Казакова О.О. - По вывозу снега, сейчас у нас заключены контракты на вывоз не почасовое, а по кубатуре вывезенного снега и, естественно, подрядчику более выгодно вывезенная масса, а те моменты, которые вокруг опор освещения, остановочные павильоны, заездные карманы, где стоят ограждения пешеходные или первой группы, где требуется ручная работа, это вывозим силами МКУ ДЭУ №4, поэтому идет загрузка снега более медленно. потому что применения ручных работ очень много.

Константинова И. И. – Галина Ивановна, вы же понимаете, что у Вас зафиксировано 63 нарушения, да? Это достаточно большое количество и работа учреждений оценивается как ниже среднего, это крайне низко.

Казакова О.О. - То есть сейчас все это учтено, то есть там изданы приказы, где кто ответственный, то есть более, значит, закреплены люди, кто должен так или иначе следить за выполнением, за ходом работ, за приемкой работ. Ситуация исправлена.

Константинова И. И. – Ольга Олеговна, я читала Ваш план по исправлению. Хочу сказать, что сделан очень добросовестно. Это вот единственный, наверное, подробный план от учреждения, который я вижу. И хотелось бы верить, что эта работа не только на бумаге, она действительно проведена в жизни. Я думаю, что мы с коллегами обязательно вернемся еще к вашему ДЭУ и чуть позже посмотрим, как вообще у Вас там налажена работа, а вот скажите, почему не проводили претензионные работы с подрядчиками по невыполненным работам.

Казакова О.О. - Там у нас были немножко передвижки кадров, то есть люди увольнялись, новые, то есть сейчас с июля месяца эта работа налажена по выставлению, то есть пеней, то есть сейчас работаем через ЕИС, работа с июля 2025 года налажена.

Константинова И. И. – Но передвижки кадров, это же кратковременное, мне кажется, явление, а у Вас в течение нескольких лет все это происходило?

Казакова О.О. - Сейчас эта работа налажена. С июля 2025 года работа претензионная проводится на постоянной основе и не разово.

Константинова И. И. – А с системой внутреннего контроля, как у Вас, тоже же совсем плохо?

Казакова О.О. - Ну, сейчас все осуществляется. То есть, ну, на примере, допустим, вот по кровле было сказано по ремонту стояночного бокса, у нас сейчас, значит, заказана независимая экспертиза, приглашали подрядчика, который выполнял работы по кровле, он при осмотре независимой экспертизы, он согласился все это устранить, принял все недочеты к сведению и согласился устранить все эти недочеты, то есть за свой счет. 8 июня у нас на руки выдается результат экспертизы, и подрядчик приступит к выполнению работ, по устранению недочетов. Со всеми доводами он согласен, согласен устранить в досудебном порядке.

Константинова И. И. – А еще подскажите, Вы вот в отчете указываете на планы вести практику заключения со специальными организациями договора строительного контроля. Как у Вас в этом направлении?

Казакова О.О. – В этом году мы работаем, заключили договора со стройконтролем и дорогу по выполнению, по ремонту дорог, по асфальтировке. В этом году работаем со стройконтролем.

Константинова И. И. – То есть Вы хотите сказать, что с устранением нарушений все идет очень хорошо? И работа налаживается? И нужна была очень проверка КСП, да, для того, чтобы начать работать? Примерно так?

Казакова О.О. – Да, так или иначе может быть.

Константинова И. И. – Коллеги, оценка эффективности деятельности учреждения ниже среднего. Считаю, что это категорически плохо, да, но учитывая то, что это 22-24 год, нужно взять на контроль нам эту историю и обязательно вернуться, и посмотреть, как работа наладилась, и держать этот вопрос на контроле.

Сафонкин С.А. - У меня предложение, которое я уже озвучивал, на зимний период, по-моему, мы ДЭУ наши разбирали. У нас вся проблема в контроле, в оперативном. Вот мы там ресурсом КСП или любыми другими аудиторами видим очевидную неэффективность. То есть это все возможно и отслеживаемо, но период пройден, там зима неудовлетворительная пройдена, мы сейчас поговорили, что все будет хорошо, но я уверен, что будет опять, как всегда. Нам нужен сторонний контролер, ревизор, аудитор, который будет ежемесячно, а, наверное, в самую горячую пору еженедельно, отслеживать вот эту эффективность, чтобы была возможность принимать оперативные корректировки какие-то. Ну, какой смысл у нас смотреть качество выработки техники два года спустя? Ну, нам надо это видеть вот сейчас и прямо сейчас принимать решение, как будет на следующей неделе лучше и из-за чего лучше. Я знаю, что есть такая практика, вот, и стройнадзор сторонний, да, вот здесь называются, ну, про выполнение строительных работ, но я думаю, что и мэрии надо, может быть, в рамках своего контрольно-ревизионного управления или, может быть, это где-то в программе муниципального контроля выводить, там, это будут единицы штатные или как-то еще, но, чтобы был контроль учреждения, ни одно не может само себя контролировать, это парадокс, который не работает нигде и никогда. Должен кто-то объективно осуществлять контроль, не включенный в бизнес-процесс в основной, и на основании этой объективной информации уже принимать управленческие какие-то решения, нам нужны эти данные оперативно. Ежемесячно, еженедельно, зимой. Вот у меня предложение включить это, может

быть, как в протокол, рассмотреть где-то, может быть, на комиссии по, у нас есть по административной реформе, ну, направить наши предложения, проработать их, правильно как-то сформулировать, но из доклада в доклад я вижу вот одну и ту же проблему. Пока мы ее не решим, я думаю, у нас принципиально картина не изменится.

Константинова И. И. – Очень правильное замечание. Предлагаю протокольно пометить и вопрос этот обязательно проработать. Коллеги, еще выступление есть?

Овчаренко Ю.М. - Безусловно, правильно Вы говорите, контроль нужен и где-то со стороны, и где-то, может быть, глаз замыливается. Я просто прошу учесть, что период проверялся, а ГРБС являлись не администрация. Последние два года ГРБС являлся у нас, будем так говорить, разные мнения существуют, что при передаче хуже стали, поэтому здесь тоже учтите, пожалуйста. Поэтому здесь в наших же интересах, чтобы ДЭУ работало намного эффективнее, намного результативнее. Ну, я так считаю, результаты есть. Ну, правильно, контроль, он нужен. Я здесь полностью согласен.

Шамалев А.И. - Добрый день, коллеги. Я тоже несколько раз, честно говоря, слышал о том, что якобы, когда не было при администрации, ДЭУ было лучше, категорически с этим не согласен. Нам, как депутатам, взаимодействовать стало намного удобнее, чем тянуться куда-то в сторону мэрии. Звонок главе помогает многие проблемы решить, поэтому, если это вдруг протокольно как-то надо будет помещаться, пометьте, пожалуйста, мнение Заельцовских депутатов, стало лучше и легче, потому что, если это вернется опять куда-то в сторону контроля мэрии, то это будет долго, непонятно, затягиваемо. Спасибо.

Константинова И. И. – Будет протокольно отражено.

Чаховский Д.А. - Я в продолжении вышесказанного поддержу главу администрации, мы полностью поддерживаем депутатским корпусом Ленинского района, что ДЭУ должно и обязано находиться на территории и быть под отчетом администрации, потому что, действительно, плечо принятия решения становится практически минимальным, и эффективность покажет себя, возможно, в ближайшей перспективе год и два за предыдущие периоды отчеты. Я думаю, что здесь, конечно, и надзирающие органы должны как-то на это внимание обратить, ну а мы по итогу будем уже решения какие-то принимать в дальнейшем.

Константинова И. И. – Коллеги, еще выступление? Тогда предлагаю дополнить проект решения рекомендации МКУ ДЭУ №4, в дальнейшем и допускать нарушений, выявленных проверкой контрольно-счетной палаты города Новосибирска и обязательно вернуться к рассмотрению повторно. Если возражений нет, предлагаю голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Единогласно.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

6. СЛУШАЛИ:

Нетисова И.Э. – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки устранения нарушений и недостатков, установленных по результатам внеплановой проверки правомерности и обоснованности коммунальных расходов в муниципальном казенном учреждении города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение №1» за период 2023-2024 годы

Константинова И. И. – Ивина Эдуардовна, скажите, пожалуйста, какая-то же часть нарушений была исправлена, да? А можете сказать в цифрах или в каком-то процентном соотношении, сколько это, 30%, 20%, 70 %?

Нетисова И.Э. – Сложно определить, они принципиально разные нарушения.

По бухгалтерскому учету, все, что возможно было устранить, в большей степени устранено. Остались недоработки, когда именно просто не успевает бухгалтерия обработать информацию, и это скорее не проблема бухгалтерии, это проблема организации потоков документации. То, что касается именно помещений, на мой взгляд, осталось то, что не зависит уже от ДЭУ, то есть здесь уже пошла техдокументация, это очень долгий процесс готовить, и насколько реально вот оценить по процентам, я не знаю, процесс идет, но достаточно медленно идет. Вообще здание это многострадальное, наверное, вы его знаете, это Фрунзе 96, оно в аварийном состоянии частично находится. В общем, и мы лично уже проверяли несколько раз, начиная, по-моему, с 16-го года это здание. Поэтому там ситуация такая, неоднозначная.

Константинова И. И. – А у нас Сергей Владимирович присутствует, да, сегодня здесь? Сергей Владимирович, вот подскажите, КСП вам представление описало, да, указывает на установленный юридическому отделу срок до 5 июня для предъявления исковых требований к Ростелекому, к другому ИП, да, как раз это как раз сегодня. Как там у вас?

Петрик А.В. - Из тех нарушений, которые были, действительно, у нас договоры не заключены сейчас пока с одним собственником, это Шепшина, физическое лицо, собственник на 9 этаже. Мы по рекомендациям контрольно-счетной палаты направили в суд исковое заявление об обязанности заключения договора, но только в части содержания, потому что по коммунальным услугам договоры есть, и она там оплачивает. Сразу дополнительно скажу, по площадям, которые предлагали нам, ДЭУ, совместно с департаментом земельных и имущественных отношений, отработать по переводу в общее имущество, на сегодняшний день уже все сделано, все в Росреестре зарегистрировано, поэтому как бы работа налажена в части конкурсной документации, которую ДЗИО разработала на управление нежилым этим зданием для управляющей организации, она подготовлена с нами, согласована, согласована с профильными комитетами, поэтому я думаю, что это в следующей неделе там уже будут ее запускать, соответственно, сроки проведения конкурсов в пределах месяца, наверное.

Константинова И. И. – Но с Ростелеком вы справились, да?

Петрик А.В. - С Ростелеком, да, мы отработали эти вопросы, они по претензии заплатили задолженность, там 1300 было и плюс, заключили договор, да.

Константинова И. И. – А подскажите тогда сразу, в части взыскания невозмещенных расходов, вот у Вас тут сверка взаимных расчетов, да?

Петрик А.В. - По взысканию был у нас приказ, бухгалтерия нам предоставила акты сверки, согласованные с собственниками и арендаторами. Единственная проблематика у нас осталась с одним из собственников седьмого этажа, это известный Спецтрансстрой, который сейчас пока еще не на банкротстве, но имеет арестованные счета, которые не платят, но мы ведем с ним судебную работу.

Константинова И. И. – Спасибо. А у нас от департамента земельных и имущественных отношений кто-то присутствует? Подскажите, пожалуйста, вот в вашем письме указано, что срок завершения конкурсных процедур по выбору управляющих компаний до мая. Там получилось у вас все?

Ивашевский П.В. - Добрый день, да, планируем в настоящий момент через неделю или две уже провести торги и определиться, конкурсы, точнее.

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы есть? Пожалуйста.

Шамалев А.И. - Добрый день еще раз. Я, если правильно, прочитал документацию перед сегодняшней комиссией. Я так понял, что там еще одна была проблема, одна из основных, это 2 миллиона рублей, там чуть больше 2 миллионов рублей, которые были недополучены из-за старого тарифа, который не обновлялся в ДЭУ. И я так понял, что виноватым в этой истории нашли какого-то некоего экономиста, которую просто уволили. Ну вот, правильно, да?

Нетисова И.Э. – Самостоятельно человек уволился, его не увольняли.

Просто некому было предъявить, поскольку, как нам пояснило руководство, что некому было предъявить, поскольку человек уволился.

Шамалев А.И. - Сергей Владимирович, можете сказать, пожалуйста, комментарий, почему мы так долго тариф ДЭУ не поднимали? Понятно, что там уже был какой-то экономист, которого сделали виноватым, он ушел, но мы же с вами все прекрасно понимаем, что всегда за все отвечает руководитель ДЭУ. Есть ли у вас понимание, по какой причине так долго тарифы не поднимались?

Азарченко С.В. - На начало вопроса я не владел ситуацией, но когда после проверки это все было выяснено, и началась работа там, потому что там осуждался, что выводить тариф, то общее имущество, это все нужно было сначала разделить, а потом сделать тариф один. На сегодняшний день мы утвердили тариф в течение года, он был 113 рублей, сейчас стал 241 рубль с 10 .02. Договоры все мы заключили, эту тему продолжаем.

Константинова И. И. – Коллеги, еще вопросы? Если вопросов нет, коллеги, как Вы слышали, основная часть нарушений устранена, я надеюсь, что ДЭУ на контроль возьмет оставшееся, доведет все-таки до логического завершения. Поэтому предлагаю обратить на это особое внимание и принять меры по более эффективному предупреждению подобных нарушений. Предлагаю дополнить этой рекомендации проект решения и голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Единогласно.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

7. СЛУШАЛИ:

Нетисову И.Э. – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2022-2024 годы

Константинова И. И. – Ивина Эдуардовна, подскажите, пожалуйста, оценка недостаточно эффективная. Что это значит? Вроде бы все хорошо, но не очень?

Нетисову И.Э. - Основная проблема, на взгляд палаты, это именно в том, что отсутствует система контроля, то есть нет единого подхода у всех администраций, то есть каждая администрация осуществляет контроль на свой страх и риск. Нет системности, нет единого подхода. Вот в этом основная проблема, и мы пытались своими рекомендациями как раз вот этого добиться, чтобы какую-то методическую поддержку ДЗИО оказывала администрация, и была система в осуществлении контроля, система в отчетах, то есть чтобы информация была сопоставимая друг с другом, потому что иначе получается у нас каждый район работает кто в лес, кто по дрова. И вторая большая очень проблема – это кадровая. Это очень большая проблема в администрациях, потому что вот сколько мы сталкиваемся с земельщиками, по-моему, редкий случай, когда мы дважды приходим на проверку, второй раз приходим на проверку и работаем с тем же самым исполнителем. Настолько часто происходит смена кадров именно. Поэтому, ну, они просто физически не успевают научиться работать.

Константинова И. И. – Вот ваше личное мнение, недостаточно эффективно – это хорошо, но могли бы и лучше?

Нетисову И.Э. - Это значит надо просто работать, могли бы и лучше.

Константинова И. И. – Павел Валерьевич, вот контрольно-счетная палата указывает на недостаточное взаимодействие департамента с администрациями. Что скажете?

Ивашевский П.В. - Все замечания контрольно-счетной палаты учли, согласны с ними. В настоящий момент налаживаем работу с администрациями районов на ежемесячные отчеты у нас идут сейчас в разных формах. Три-четыре разных формы мы установили. И сейчас пытаемся как-то отработать, наработать и по результатам уже будем принимать решение, как дальше направление, какое избрать лучше, но сейчас пока вот в процессе идет, ну уже меры свои со своей стороны приняли.

Константинова И. И. – Прошу удержаться этот вопрос на контроле. Коллеги, если вопросов больше нет, тогда предлагаю голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Единогласно.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 8 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

8. СЛУШАЛИ:

Константинову И.И. – Коллеги, проект решения у вас на руках. План работ на III квартал сформирован из годового плана работы Совета депутатов и комиссии, предложений от членов комиссии не поступило. Если не будет возражений, дополнений предлагаю голосовать за проект решения в целом.

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы? Выступления?

Если нет, то прошу голосовать.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - **8** - **единогласно** (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Сафонкин С.А., Чернышев П.А., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Люмин В.И., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

РЕШИЛИ: проект решения комиссии принять в целом.

Председатель

И. И. Константинова

Секретарь комиссии

Б.М. Горохова