**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

сессии Совета депутатов города Новосибирска

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 20.03.2019 | г. Новосибирск | № 33 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Асанцев Д. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Атякшев И. А., | |
|  |  | Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В., | |
|  |  | Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В., | |
|  |  | Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С., | |
|  |  | Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., | |
|  |  | Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., | |
|  |  | Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И., | |
|  |  | Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г., | |
|  |  | Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д., | |
|  |  | Сулейманов Р. И. (10.10),  Титаренко И. Н., Трубников С. М., | |
|  |  | Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., | |
|  |  | Фоломкин Ю. А., Червов Д. В., Черепанов Г. К., | |
|  |  | Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С. | |
|  |  |  | |
| Отсутствовали | : | Бурмистров А. С. – командировка; | |
|  |  | Дебов Г. В. – отпуск; | |
|  |  | Джулай А. Ю. – производственная необходимость; | |
|  |  | Сухоруков С. В. – командировка; | |
|  |  | Тарасов А. В. – производственная необходимость. | |
|  |  |  | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | О досрочном прекращении полномочий депутата Совета депутатов города Новосибирска Прибаловца Д. В. | | | | |
|  | Докладчик: Зарубин  Юрий Федорович | | - | | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 2. | О внесении изменения в абзац третий части 4 статьи 15 Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616 (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Локоть  Анатолий Евгеньевич | | - | | мэр города Новосибирска, председатель постоянно действующей специальной комиссии по Уставу города Новосибирска |
| 3. | О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 722 «О бюджете города Новосибирска на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | | - | | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 4. | О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 242 «О Порядке формирования, ведения и обязательного опубликования перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства)» (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | | - | | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 5. | О внесении изменений в Порядок создания, реорганизации, ликвидации и управления муниципальными унитарными предприятиями в городе Новосибирске, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 246 (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | | - | | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 6. | О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении муниципальных унитарных предприятий или муниципальных учреждений, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 02.02.2011 № 282 (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | | - | | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 7. | Об утверждении коэффициента Ки, применяемого для определения размера платы за размещение объектов, виды которых установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», на землях и земельных участках, расположенных в границах города Новосибирска (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Столбов  Виталий Николаевич | | - | | начальник Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска |
| 8. | О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207 (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Канунников  Сергей Иванович | | - | | глава администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому, Центральному районам города Новосибирска |
| 9. | О внесении изменений в Положение о департаменте культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.10.2012 № 720 (первое чтение) | | | | |
|  | Докладчик: Терешкова  Анна Васильевна | | - | | начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска |
| 10. | О внесении изменений в отдельные решения Совета депутатов города Новосибирска | | | | |
|  | Докладчик: Кондратенко  Ольга Александровна | | - | | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 11. | Об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2018 год | | | | |
|  | Докладчик: Шилохвостов  Геннадий Иванович | | - | | председатель контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 12. | Об организации работы с избирателями на избирательном округе № 12 | | | | |
|  | Докладчик: Зарубин  Юрий Федорович | | - | | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 13. | Об изменении состава постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска и внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 30.09.2015 № 9 «Об избрании депутатов в состав постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска» | | | | |
|  | Докладчик: Зарубин  Юрий Федорович | | - | | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 14. | О внесении изменений в план работы Совета депутатов города Новосибирска на 2019 год, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 740 | | | | |
|  | Докладчик: Сулейманов  Ренат Исмаилович | | - | | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 15. | О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска | | | | |
|  | Докладчик: Сулейманов  Ренат Исмаилович | - | | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска | |

Асанцев Д. В. – В работе сессии принимают участие 43 депутата.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Регламента Совета депутатов сессия правомочна, если на заседании присутствует не менее 2/3 от установленного числа депутатов. 33 сессия объявляется открытой.

Звучит гимн Российской Федерации.

Асанцев Д. В. – Обращаюсь к журналистам. Повторный случай на сессии, когда во время исполнения гимна один из присутствующих у нас сидит.

Обращаюсь к девушке в очках - большая просьба, если Вы журналист, почитайте закон Российской Федерации.

Салов И. Д. - Может не гражданка?

Асанцев Д. В. – Возможно, в чем я сомневаюсь. Поэтому, большая просьба, когда звучит гимн Российской Федерации, по закону Российской Федерации он всеми гражданами слушается стоя, а мужчины стоят без головных уборов, но это Вас не касается. Поэтому, большая просьба, подниматься, когда звучит гимн.

В адрес Совета депутатов поступили письма, в которых избиратели выражают благодарность депутатам Совета депутатов Лебедеву Е. В., Покровскому К. Е., Червову Д. В., Яковенко Е. С.

Переходим к принятию повестки дня сессии.

Прошу голосовать за принятие проекта повестки дня за основу.

Единогласно (43).

Асанцев Д. В. – Какие будут предложения, дополнения в повестку дня?

Предложений, дополнений в повестку дня нет.

Прошу голосовать за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (43).

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

Подошел депутат Сулейманов Р. И.

**1. СЛУШАЛИ:**

Зарубина Ю. Ф. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О досрочном прекращении полномочий депутата Совета депутатов города Новосибирска Прибаловца Д. В.».

Проектом решения предлагается досрочно прекратить полномочия Прибаловца Дмитрия Валерьевича с 25 февраля 2019 года в связи с его смертью. Согласно Федеральному закону № 131-ФЗ, Регламенту Совета решение Совета о досрочном прекращении полномочий депутата принимается не позднее чем 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения.

Таким образом, решение необходимо принять в марте до 27 марта. 14 марта проект решения рассмотрен постоянной комиссией по местному самоуправлению и рекомендован к принятию.

Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

Асанцев Д. В. - В соответствии со статьей 25 Регламента Совета информирую об изменении количественного состава депутатского объединения «Единая Россия» в Совете депутатов.

В связи с досрочным прекращением полномочий Прибаловца Д. В. в состав депутатского объединения на данный момент входит 32 депутата.

**2. СЛУШАЛИ:**

Локтя А. Е. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменения в абзац третий части 4 статьи 15 Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616 (первое чтение).

Проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац третий части 4 статьи 15 Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616» подготовлен постоянно действующей специальной комиссией, которую мы создали вместе с вами, на основании поступивших от представителей общественных организаций предложений, которые, безусловно, не противоречат Федеральному закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также закону Новосибирской области «О выборах глав муниципальных образований Новосибирской области».

Проектом решения предлагается изменить вид избирательной системы, применяемой при выборах мэра города Новосибирска, с мажоритарной системы относительного большинства на мажоритарную систему абсолютного большинства, при которой избранным признается кандидат, набравший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Мажоритарная система абсолютного большинства предусматривает возможность проведения второго тура, т. е. фактически речь идет о введении второго тура голосования, в случае если в бюллетень было включено более двух кандидатов и ни один из них не набрал более 50 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

В связи с этим было подготовлено финансово-экономическое обоснование, согласно которому дополнительные расходы из бюджета города Новосибирска на проведение второго тура голосования, исходя из опыта сложившейся практики иных избирательных компаний, могут составить порядка 70 % от затрат на подготовку, проведение основных выборов, т. е. порядка 67 - 68 миллионов рублей.

Проект решения рассмотрен на публичных слушаниях и рекомендован к рассмотрению Советом депутатов, как не противоречащий законодательству. При этом, единогласно комиссия не поддержала данную инициативу. Мы ставили этот вопрос на голосование, и комиссия не рекомендует вносить данные поправки в Устав города Новосибирска. Почему? Меня пытались остановить сейчас на входе, на ходу задавать вопросы. Я не стал тогда отвечать, потому что считаю необходимым свою позицию, которая полностью совпадает с позицией комиссии, обозначить здесь, на сессии депутатов.

Нашим основным и базовым принципом, нашим достоянием является принцип - голосование всенародно за мэра города Новосибирска, за главу города Новосибирска. Это наш принцип, это наше преимущество, это то, чем надо дорожить, и то, что выгодно нас отличает от других мегаполисов Российской Федерации. Хочу напомнить, что после отмены прямых выборов в городе Кемерово, таких городов осталось в Российской Федерации восемь или даже семь городов. Я подчеркиваю, в этом отношении - это наше преимущество.

Этот базовый принцип позволяет каждому новосибирскому избирателю участвовать в формировании исполнительной власти муниципалитета города Новосибирска, голосовать и быть избранным в качестве руководителя муниципалитета - мэра города Новосибирска. Этот принцип действительно защищает демократическое право новосибирцев. Это то, за что надо биться, надо защищать, тем более, что периодически мнения возникают, и по этому поводу раздаются дискуссии. В сравнении с этим принципом, все попытки внести изменения в порядок голосования, согласитесь, это «политическая пыль», конъюнктура, которая складывается в силу каких-то сложившихся особенных обстоятельств, сиюминутных взглядов.

Что, по сути дела, нам предлагается? Что произошло и что нам предлагается? 5 лет назад была изменена система голосования, второй тур был убран. Я не хочу разбирать причины, но это произошло. После этого практика показала, результаты выборов 5 лет назад показали, что никак эти изменения не повлияли на результаты голосования, никак не сказались.

Теперь, спустя 5 лет нам предлагается вновь изменить и вернуться к введению второго тура, и тем самым говорят, что пять лет назад мы неправильно голосовали. Что, ставятся под сомнения результаты голосования выборов пятилетних и пять лет нашей совместной работы? Это странно, согласитесь. Закон не может быть «дышлом», которое можно повернуть в любую сторону, исходя из текущей политической конъюнктуры. Его нельзя менять постоянно, исходя из сиюминутных малопонятных широкой общественности интересов. Именно такие непродуманные поступки подрывают веру граждан, новосибирцев в силу и дух закона. Нельзя под каждые выборы менять избирательное законодательство, это наносит вред стабильности политической системы, этого делать нельзя, я в этом убежден.

Мы считаем всей комиссией, что надо уважительно относиться к Уставу города Новосибирска, надо его оберегать от конъюнктурных, полит-технологических приемов, потому что это может иметь серьезные, непредсказуемые последствия. В этом заключается позиция, насколько я понимаю, не только моя, но позиция всей комиссии.

Асанцев Д. В. – Какие будут вопросы к докладчику?

Илюхин В. В. – Помнится, пять лет назад Локоть А. Е. как раз высказывал совершенно противоположную точку зрения. Я как пять лет назад был против введения однотуровой системы, так против и сейчас.

Локоть А. Е. упомянул широкое мнение общественности. Так вот, проходили публичные слушания, ни одного высказывания на публичных слушаниях не было за поддержку однотуровой системы голосования, все высказывались за двухтуровую систему, но, тем не менее, комиссия принимает решение.

У меня в связи с этим вопрос: а для чего нужны публичные слушания? Если мы говорим про широкую общественность, давайте отменим публичные слушания, если это мнение чисто номинально, это - так просто дали людям поговорить и независимо от их мнения приняли решение.

Как Вы считаете, как можно отменить публичные слушания, зачем мы деньги тратим? Вы ссылаетесь на то, что дополнительно у нас будет 60 миллионов рублей истрачено. Тогда, следуя этой логике, вообще выборы отменим, все же к этому идет, раз Вы так говорите, если мы не слушаем мнение широкой общественности, на которую Вы ссылаетесь.

Локоть А. Е. – Я исхожу прежде всего из тех принципов, которые заложены у нас, лежат в основе всей нашей системы. Окончательное решение принимает сессия депутатов. Точка зрения комиссии изложена, и повторяться, я считаю, излишним. Прошли все процедуры, которые необходимы в соответствии с существующей нормативной базой. Вопрос вынесен на сессию, дальше решение сессии.

Шестаков О. А. – Вы упомянули в докладе, что около 70 миллионов обходится второй тур, а не можете сказать, во сколько нам сейчас обходится первый тур, на опыте пятилетнем?

Локоть А. Е. – Я сказал, что это порядка 70 %, это практика говорит об этом. Т. е. около 100 миллионов руб. - организация и проведение выборов, это цифры приблизительные, не точные, потому что не все просчитывается. По закону мы должны организовать этот процесс, обеспечить работу всех комиссий, помещения, урны и т. д.

Асанцев Д. В. – Я уточняю - 97 миллионов рублей, по данным городской избирательной комиссии, стоит цена первого тура.

Пинус Н. И. – Почему комиссия, несмотря на то, что публичные слушания полностью прошли в поддержку второго тура, выносит решение иное? Это первый вопрос.

Второй вопрос – почему Вы изменили Вашу личную точку зрения по этому вопросу на противоположную?

Локоть А. Е. – Мне кажется, я достаточно внятно все объяснил в своем докладе - и позицию комиссии изложил, и свою личную позицию. Я тоже был участником этого процесса, я все очень хорошо понимаю, что происходит, какая мотивация тех или иных участников этого процесса. Поэтому я про себя вам говорю, что практика показала: несмотря на то, что было принято это решение об отмене второго тура выборов, ваш покорный слуга был избран всенародно мэром города Новосибирска. Поэтому практика показала, что народ голосует безотносительно этих изменений.

Базовый принцип заключается в прямом голосовании за главу города Новосибирска. Это серьезный принцип, его надо беречь, все остальное - конъюнктура.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Пинус Н. И. – Думаю, что те депутаты, которые ответственно относятся к своей работе, а это - глубоко разбираются и вникают в суть вопросов, которые рассматриваем, именно представляют интересы людей, если они вникли в рассматриваемый вопрос, они, безусловно, должны были прийти к выводу, что с точки зрения разумности все исследования показывают, что двухступенчатые выборы, двухтуровые обеспечивают большую легитимность, позволяют людям более ответственно, более взвешенно принимать решения, только так везде написано, во всех исследованиях, если кто-то их изучал.

Что касается того, что мы с вами принимаем решение не только из изучения вопроса, но и, исходя из того, что представляем интересы людей, думаю, что для вас должно быть известно, что люди хотят двухтуровых выборов. Если для вас недостаточно было публичных слушаний, где только такая точка зрения была высказана, вы могли это узнать, общаясь со своими избирателями.

Теперь задаю вопрос. Исходя из каких соображений сегодня будет отголосовано то, что будет отголосовано? Думаю, что каждый из нас должен себе этот вопрос задать и как-то на него ответить, и чтобы наши избиратели эти вопросы задали себе и своим депутатам.

Илюхин В. В. – Обращаюсь к Асанцеву Д. В., поскольку Локоть А. Е. сослался, что решение будет принято на сессии Совета депутатов города Новосибирска, то есть сейчас, здесь нами. Все-таки повторю вопрос и переадресую его Вам - для чего нужны публичные слушания, зачем их проводим, если мнение публичных слушаний не учитывается?

Асанцев Д. В. – Публичные слушания – это норма федерального законодательства, которая необходима перед тем, как проводить изменения в Устав.

Второе, публичные слушания носят рекомендательный характер. Это также дословно выдержка из федерального законодательства. Не обязательный, а рекомендательный характер.

А решение по изменениям в Устав принимаются депутатами на сессии Совета депутатов города Новосибирска.

Илюхин В. В. – Не прислушиваясь к рекомендациям, т. е. не обязаны прислушиваться.

Асанцев Д. В. – Прислушиваются в том числе. Каждый депутат прислушивается.

Каждый депутат встречается на округах со своими избирателями и также выслушивает их точку зрения. Практика показывает, что на публичные слушания, к сожалению, приходит не весь город Новосибирск и представители не всех общественных организаций приходят на публичные слушания.

По ходу публичных слушаний, это мое субъективное мнение, некоторые присутствующие приходят ангажировано на публичные слушания, в том числе. Об этом неоднократно говорили, когда проходят публичные слушания и по перезонированию территорий, и по Уставу города Новосибирска, и по ряду других вопросов. Далеко не все туда приходят ангажированные, но в том числе есть такие.

Шестаков О. А. – Не думаю, что у кого-то из депутатов на округе люди согласятся оплачивать еще и второй тур. Должны же понимать, что это идет из личного кармана каждого налогоплательщика. Понимаю, что Пинус Н. И. согласна оплачивать. Может, скинетесь на второй тур?

Зарубин Ю. Ф. – Вашим решением мне поручается организовывать оргкомитет и проведение публичных слушаний по внесению изменений в Устав, конкретно по этим публичным слушаниям. Цель – это прежде всего услышать экспертов, которые приглашаются, специальные люди, которые имеют специальное образование и опыт в этой науке. Это первое – услышать экспертное мнение. И услышать мнения общественников, которые заносятся в протокол и выносятся в дальнейшем на рассмотрение Уставной комиссии. Так у нас в Регламенте написано. Это, что касается публичных слушаний.

Что касается отдельных вопросов ангажированности, это однозначно есть.

Что касается широкого привлечения мнения, конкретно на этих слушаниях было чуть более 30 общественников. Это далеко не полный срез общественности города Новосибирска. Выступало порядка 7 человек, которые высказывались за второй тур. Далеко не объективное мнение всех горожан. При этом, были выступления и в пользу однотуровой системы. Были, когда задавали вопросы экспертам, они высказывали свое мнение как не эксперты. Хотя я подчеркивал, что по этим моментам экспертного мнения быть не может, может быть мнение как гражданина.

Напомню, что Илюхин В. В. после определенных моментов ушел с публичных слушаний, а я был до конца.

Все это вносилось в протокол, мы это рассматривали на Уставной комиссии, а какое мнение комиссия принимает, учтет она мнение или не учтет, это мнение персонально каждого члена комиссии, как и решение сессии - учитывать либо нет.

Пинус Н. И. – Публичные слушания проводятся с целью выявления учета мнения населения муниципального образования, и экспертное мнение не берется во внимание при публичных слушаниях, у них другая цель.

Все-таки публичные слушания все были за то, чтобы включить второй тур, и я хотела бы пойти дальше. Илюхин В. В. предложил отменить публичные слушания, а я предлагаю, может, выборы отменим, они же стоят денег. И выборы депутатов отменим, они же тоже стоят денег. Чего тогда стоят эти выборы по сути, если мнение общественности для депутатов не имеет значения?

Тыртышный А. Г. – У нас семь выступающих выдаются за мнение всего населения, которое за двухтуровую систему. Локоть А. Е. выиграл, будучи представителем оппозиции, при однотуровой системе. В чем проблема? Если мнение горожан сформировано, то выигрывает даже представитель оппозиции при однотуровой системе. Нет никаких проблем. Никому она не мешает в этом плане.

Что значит публичные слушания за второй тур, против второго тура? Вообще такого нет. В заключении написано: считать публичные слушания состоявшимися, проект решения не противоречит закону и выносится на сессию. Сессия решает. Что за передергивания? Публичные слушания за второй тур. Ни за второй тур, ни за первый тур они. Не надо этих оценок, это не соответствует действительности.

Сулейманов Р. И. – По поводу конъюнктуры и т. д. У нас осталось два или три месяца до назначения выборов мэра, и кому-то очень хочется правила игры в очередной раз поменять. У нас и так избирательное законодательство достаточно нестабильно. У нас меняются правила игры, к сожалению, перед каждыми выборами. На самом деле это не способствует стабильности и эффективному функционированию, в том числе и органов власти.

Что касается публичных слушаний. Насколько помню, Пинус Н. И. не было на этих слушаниях. Там было 8 представителей общественности, большинство из которых представляли партию «Яблоко», они в зеленых, красивых шарфиках сидели. Они высказали свою позицию, у них была такая возможность. Позиция понятна, уважаема, и, думаю, что городской Совет и депутаты, которые на сессии присутствуют, эту позицию услышали.

А решение будет приниматься городским Советом.

Асанцев Д. В. – Информирую всех присутствующих на сессии. Задавался вопрос руководителям всех фракций в Совете депутатов города Новосибирска, в том числе и мне как руководителю фракции «Единая Россия».

Перед голосованием информирую, в первую очередь, это и к журналистскому сообществу обращаюсь, к СМИ, что фракцией «Единая Россия» 18 марта на заседании было принято решение о неподдержке данных изменений в Устав города.

Второй момент. Т. к. у меня есть возможность также выступить, хочу сказать о том, что не совсем согласен с мэром города в части принятия решений комиссии. У каждого члена комиссии, наверное, были свои аргументы. Но согласен в том, что комиссия по Уставу приняла решение единогласно рекомендовать данные предложения к отклонению.

В какой части разногласие с моей стороны как участника комиссии, как члена комиссии, как руководителя фракции «Единая Россия» в Совете депутатов. В 2013 году Устав города был изменен, и хочу напомнить тем, кто в 2013 году не был депутатом Совета депутатов города Новосибирска, чем мотивировалась фракция «Единая Россия» в 2013 году и остается последовательной на настоящий момент в части принятия сегодняшнего решения или обсуждения перед тем, как это решение было принято.

Первый момент. На публичных слушаниях, которые проходили, в том числе, в 2013 году, перед тем, как принималось решение, обсуждались следующие вопросы. Осуждался вопрос, что выборы депутатов Совета депутатов проходят тоже по однотуровой системе на каждом округе, т. е. нет двухтуровой системы.

На аргументы, которые высказывались в части того, что однотуровые выборы якобы нелегитимны. Если следовать этой аналогии, то тогда и депутаты Совета депутатов, которые избирались в 2015 году, а из 50 человек 36 депутатов набрали менее 50 % на выборах, на своих округах, в этой ситуации тоже можно считать, по логике тех, кто считает, что однотуровые выборы не легитимны, что «не легитимно избраны». Пинус Н. И. набрала меньше 50 %, и у нее один из самых маленьких результатов по выборам в 2015 году. Четверть населения, из тех, кто пришли на выборы, проголосовали за нее. Поэтому, следуя логике некоторых оппонентов, депутат Пинус Н. И. тоже не легитимно избранный депутат в таком случае.

Далее, мы в своем решении приводили примеры, что была проанализирована практика за 10 лет 103-х избирательных компаний в муниципальных центрах, в столицах областей. Из 103 случаев в 13 случаях возникла необходимость проведения второго тура. Из этих 13 случаев только в одном случае победил кандидат, который во втором туре набрал больше, чем он набрал в первом туре. Т. е. в первом туре он был на втором месте и при втором туре он победил. Это один случай из 103. В большинстве случаев, за исключением 5, явка была ниже, поскольку по практике она во втором туре падает.

Очень яркий пример выборов был в 2004 году, когда избирались, в том числе Городецкий В. Ф. и Лондон Я. Р. Тогда была очень острая, жесткая избирательная компания с активным привлечением средств массовой информации, телевидения. Выборы тогда проходили в два тура. В первом туре первое место занял Городецкий В. Ф., за которого проголосовало 270 тыс. 604 чел., за Лондона Я. Р. проголосовало 154 тыс. 135 чел. Соответственно, они не набрали 50 % , а явка избирателей была 642 тыс. чел. из полуторамиллионного города. Они не набрали ни тот, ни другой 50 %, и был объявлен второй тур.

По результатам второго тура явка упала на 28 %, из 642 тыс. не пришло 184 тыс. избирателей. Соответственно, во втором туре победил Городецкий В. Ф., набрав 58 % из тех, кто пришел. Но в прямом исчислении голосов это было 269 тыс., т. е. на 1 тыс. меньше, чем проголосовало за него в первом туре. За Лондона Я. Р. проголосовало на 22 тыс. меньше, т. е. 132 тыс. вместо 154 тыс., которые были в первом туре.

Это показательный пример двухтуровых выборов в городе Новосибирске в 2004 году. Это объективные цифры, которые можно посмотреть в Интернете.

Локоть А. Е. говорил в своем выступлении о том, что всего 7 городов в РФ остались с прямыми выборами, в том числе город Новосибирск, и во всех 7 городах выборы проводятся в один тур на настоящий момент.

И последний момент, который был в 2013 году для нас как для фракции тоже знаковым – это экономия, которую Новосибирск получал, если второй тур не проводится.

На настоящий момент второго тура нет. Деньги в бюджет города не заложены – 67 млн. руб. на проведение второго тура. Если говорим о том, что периодически, в рамках межведомственной группы, обращаемся к Законодательному Собранию Новосибирской области с тем, чтобы нам помогли финансово, и, по большому счету, искренне радуемся, когда нам даже 50 млн. руб. область выделяет на ремонт дорог частного сектора, и мы считаем это большим плюсом для жителей города Новосибирска, то 67 млн. руб., наверное, найдем применить на какие-то другие нужды: на ремонты школ, детских садов, дорог, благоустройство дворов.

Это те аргументы, которыми пользовалась фракция в 2013 году, и те аргументы, которые сейчас для нас также остаются актуальными.

Дамаев Д. В. – Мы услышали мнение фракции «Единая Россия», а мнение фракции КПРФ могли бы услышать, как голосовала фракция в 2013 году по этому вопросу, когда ставился вопрос об отмене двухтуровых выборов?

Сулейманов Р. И. – Фракция КПРФ в 2013 году голосовала точно также, исходя из того принципа, о котором я говорил. Чтобы не менять выборы из соображений политической конъюнктуры, фракция КПРФ голосовала против этих изменений, за стабильность избирательного законодательства.

Салов И. Д. – Напоминаю о том, что уже давно вышли из регламента по обсуждению вопроса. Вопрос непростой. Дискуссионно очень жаль, что ни комиссия, ни, скорее всего, сегодня сессия не прислушается к рекомендациям публичных слушаний, а прислушается к рекомендации комиссии. Считаю, что комиссия по Уставу нелегитимна, у нее нет права принятия каких-то решений, ее давно нужно ликвидировать. Я это заявил на самой комиссии и больше ее не посещаю.

Хотел бы сказать о другом. Для меня это очень важно. Обсуждать этот вопрос будем долго, не сегодня, а, по всей видимости, в каких-то других местах: на улицах, на работе, совещаниях или собраниях. Эта тема будет нас преследовать, пока не примем единственно правильное решение, по крайней мере, правильное с моей точки зрения.

Скажу по поводу голосования. Партийная дисциплина – штука очень сложная. Я, как и практически все здесь присутствующие, являюсь членом одной из фракций, там принято решение, потом решение это закреплено обязательствами по солидарному решению. Здесь выбора, к сожалению, никакого нет. На фракции я это решение фракции не поддержал. Но это не имеет значения, голосование все равно должно подчиняться определенному порядку.

Что касается выборов мэра. Зачем вообще нужны эти выборы? На сегодняшний день совершенно очевидно, что мэрии городов превратились в определенные структурные подразделения правительства регионов. Мы выбираем мэра, тратим на это деньги, энергию, дискутируем, спорим, встречаемся, обсуждаем, потом голосуем, людей отвлекаем. А в итоге выбираем человека, который, к большому для нас сожалению, не может нести полную ответственность за происходящее в городе. Любые проблемы, которые обсуждаем на сессиях на протяжении многих лет, получают один ответ – денег не хватает. Единственная возможность городам, даже такому крупному, как Новосибирск, решать полноценно вопросы местного значения – это обращение в регион, федерацию за дополнительным финансированием. Зачем в таком случае ломать эти копья?

Предлагаю вам абсолютно другой выход из положения. К сожалению, это не является частью вопроса сегодняшней повестки. Надо обращаться с инициативой к законодателям региона для внесения изменений в областной закон и отмены выборов в муниципальных образованиях. Это сделали уже практически все города-миллионники. Пока мы и еще какой-то город что-то выбирают.

Асанцев Д. В. – Хотел бы быть более точным. На момент, когда Вы начали выступление, из регламента рассмотрения вопроса мы не вышли, у нас оставалось еще 2 минуты. Как раз Вы их использовали.

Второй момент, чтобы быть более конкретным. Илюхин В. В. сообщил о том, что был против решения в 2013 году. В 2013 году его на сессии не было, он не голосовал.

Салов И. Д. в 2013 году как член фракции «Единая Россия» голосовал за изменение двухтуровой системы на однотуровую. Возможно, сейчас позиция поменялась. Подтверждаю, что Салов И. Д. - единственный из фракции «Единая Россия» при обсуждении этого вопроса на фракции был против. Остальные поддержали эту систему, которая остается на настоящий момент.

Еще какие-то выступления будут?

Выступлений нет.

Переходим к голосованию по данному вопросу.

Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 3 (Илюхин В. В., Родионов А. А., Рыбин Л. Ю.)

«Против» - 35 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В.,

Бондаренко С. В., Волобуев О. Н., Дамаев Д. В.,

Зарубин Ю. Ф., Кальченко С. В., Колпаков Д. В.,

Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Яковенко Е. С.)

«Воздержался» - 1 (Лебедев Е. В.)

Не голосовали Пинус Н. И., Путинцева И. Г., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Шестаков О. А.

**Решение не принято.**

Пинус Н. И. – У меня не нажалась кнопка голосования.

Асанцев Д. В. – Пинус Н. И. не проголосовала.

В соответствии с Регламентом прошу предоставить информацию по голосованию Пинус Н. И. – было голосование или нет?

Поступила информация по результатам голосования. По информации, которую выдает система голосования, Пинус Н. И. не голосовала, но система работала. Либо Вы не успели в 15 положенных секунд нажать, но это уже Ваши проблемы как депутата.

Проект решения считается отклоненным и возвращается в Уставную комиссию.

**3. СЛУШАЛИ:**

Веселкова А. В. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 722 «О бюджете города Новосибирска на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов» (первое чтение).

Первый блок – это общее увеличение объемов межбюджетных трансфертов на 2 млрд. 561,8 млн. руб. Самые крупные - строительство 12 детских садов, яслей – 939,9, БКД – 480, оплата налога на имущество – 464,6, благоустройство дворовых территорий – 210, на приобретение здания детского сада, яслей по ул. Междуреченская, 2/3, Ленинский район, микрорайон «Затон» - 167,4, на выполнение обращения граждан – 132,2, на капитальный ремонт, реконструкцию школы по улице Охотская в Заельцовском районе – 120,7, на муниципальные программы «Формирование современной городской среды» - 117,6, на ремонт дорог частного сектора – 50 миллионов рублей. С 2019 года исключается субсидия на футбольный клуб «Сибирь», она будет перечисляться напрямую из областного бюджета.

**ВЫСТУПИЛ:**

Черных В. В. – Комиссия рекомендует принять проект решения в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 41 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Люмин В. И.,

Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Не голосовали Лебедев Е. В., Тямин Н. А., Шестаков О. А.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

«За» - 39 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Константинова И. И.,

Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И.,

Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Покровский К. Е., Путинцева И. Г., Родионов А. А.,

Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Не голосовали Конобеев И. С., Плотников Д. В., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В.,

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**4. СЛУШАЛИ:**

Жигульского Г. В. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 242 «О Порядке формирования, ведения и обязательного опубликования перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства)» (первое чтение).

Проектом предлагается внести изменения в связи с принятием федерального закона № 185-ФЗ, который вносит изменения в законодательные акты Российской Федерации для имущественной поддержки субъектом малого и среднего бизнеса.

Данными изменениями предлагается:

предусмотреть возможность включения в перечень имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями города Новосибирска, земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска, а также земельных участков, расположенных на территории города Новосибирска, собственность на которые не разграничена;

дополнить положения об ограничениях при использовании арендаторами имущества в части возможности передачи имущества в субаренду и другие изменения уточняющего характера.

Реализация проекта решения не потребует дополнительного финансирования из бюджета города, данный проект решения не подлежит оценке регулирующего воздействия, но потребует внесения изменений в ряд нормативных актов.

Прошу поддержать.

Илюхин В. В. – Этот перечень будет на сайте у вас опубликован?

Жигульский Г. В. – Да, он и сейчас на сайте опубликован. Фонд имущественной поддержки содержит сегодня 173 объекта общей площадью 26,5 тысяч квадратных метров.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бондаренко С. В. – Данный проект решения рассмотрен на заседании постоянной комиссии по муниципальной собственности, обсуждался очень горячо, а также он обсуждался на комиссии по предпринимательству. На обеих комиссиях он был принят.

Комиссия по муниципальной собственности рекомендует принять данный проект решения в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

«За» - 43(Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В.,

Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Не голосовал Науменко В. В.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**5. СЛУШАЛИ:**

Жигульского Г. В. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в Порядок создания, реорганизации, ликвидации и управления муниципальными унитарными предприятиями в городе Новосибирске, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 246» (первое чтение).

Этот проект тесно связан с предыдущим. Также, в связи с принятием федерального закона № 185-ФЗ необходимо определить порядок включения имущества, закрепленного за муниципальным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в фонд имущественной поддержки. Предлагается это делать с согласия структурного подразделения мэрии, в ведении которого находится муниципальное унитарное предприятие, самого муниципального унитарного предприятия и департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска.

Проект решения не подлежит оценке регулирующего воздействия, не потребует дополнительного финансирования, но потребует внесения изменений в некоторые решения Совета депутатов.

Прошу поддержать.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бондаренко С. В. – Данный вопрос был рассмотрен на постоянной комиссии по муниципальной собственности. Вчера было отдельно организовано совещание с Жигульским Г. В. по этому вопросу, где мы рассматривали риски, что муниципалитет может установить процент внесения части имущества в фонд имущественной поддержки. Мы бы хотели обратить на это внимание, чтобы без согласия руководителей муниципальных предприятий этого не происходило.

Если не будет возражений, комиссия рекомендует принять данный проект решения в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 42 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В.,

Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тямин Н. А.,

Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В., Черепанов Г. К.,

Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Науменко В. В.)

Не голосовал Тыртышный А. Г.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

«За» - 42(Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В.,

Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тямин Н. А.,

Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В., Черепанов Г. К.,

Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Науменко В. В.)

Не голосовал Тыртышный А. Г.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**6. СЛУШАЛИ:**

Жигульского Г. В. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения муниципальным имуществом, находящимся в хозяйственном ведении или оперативном управлении муниципальных унитарных предприятий или муниципальных учреждений, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 02.02.2011 № 282» (первое чтение).

Данным проектом решения предлагается определить процедуру согласования с мэрией продажи муниципальными унитарными предприятиями недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства в порядке, обеспечивающем реализацию преимущественного права выкупа. Данным проектом предлагается согласие с мэрией оформлять правовым актом.

Прошу поддержать.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бондаренко С. В. – Данный вопрос рассматривался на комиссии по муниципальной собственности и на комиссии по предпринимательству. Здесь речь идет о применении федерального закона № 159-ФЗ. Так как мы приняли на комиссии, прошу поддержать в двух чтениях.

Но мы планируем на ближайшей комиссии пригласить всех депутатов, это будет вопрос отдельно посвящен правоприменению закона № 159-ФЗ при продаже муниципальной собственности.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 43 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В.,

Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Науменко В. В.)

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

«За» - 43 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Конобеев И. С.,

Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В.,

Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 1 (Науменко В. В.)

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**7. СЛУШАЛИ:**

Столбова В. Н. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «Об утверждении коэффициента Ки, применяемого для определения размера платы за размещение объектов, виды которых установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов», на землях и земельных участках, расположенных в границах города Новосибирска» (первое чтение).

Постановлением Правительства Новосибирской области от 26 апреля 2017 года в формулу расчета платы за использование земель включен коэффициент, устанавливающий зависимость размера платы от вида объектов, размещаемого на землях или земельном участке, или иначе коэффициент Ки.

В соответствии с данным постановлением коэффициент Ки утверждается нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления городского округа в отношении земель и земельных участков, расположенных в границах соответствующего муниципального образования. При этом размеры утверждаемого коэффициента определяются дифференцированно с учетом вида размещаемого объекта на основе анализа экономических, природных, территориальных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка.

Существующая методика расчета формирует плату за использование в несколько раз ниже рыночной стоимости арендной платы за землю для размещения аналогичных видов объектов, что подтверждено мониторингом, исследованием рыночной стоимости, осуществленной в 2018 году по муниципальному контракту.

С целью сохранения баланса доходов бюджета города, предлагается утвердить размеры коэффициента Ки, устанавливающего зависимость размера платы за размещение объектов от вида объекта. Предлагаемые размеры коэффициента позволят соблюсти баланс публичных и частных интересов. Размер платы приводится к реальной рыночной стоимости, при этом полученный коэффициент округляется до целого числа в меньшую сторону. Участники инвестиционной деятельности получают возможность использовать гибкий, прозрачный, детально регламентированный механизм использования земель, в том числе для осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности.

В случае принятия проекта муниципального акта в предлагаемой редакции, годовой размер платы за использование земель при размещении объектов на землях или земельных участках будет соответствовать рыночной стоимости земельных участков, что представляется объективным и обоснованным.

Ранее прокуратурой города Новосибирска в адрес Совета депутатов была направлена рекомендация о принятии решения об установлении коэффициента Ки.

На основе проведенной оценки регулирующего воздействия проекта муниципального правового акта мэрии города Новосибирска сделаны выводы о достаточности оснований введения предлагаемого правового регулирования. В проекте муниципального правового акта не выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности, или способствующие их ведению, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Новосибирска.

Прошу поддержать предложенный проект решения.

**ВЫСТУПИЛ:**

Дамаев Д. В. – Данный вопрос был рассмотрен на комиссии по градостроительству и рекомендован к принятию в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

«За» - 43 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Асанцев Д. В., Атякшев И. А.,

Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В., Волобуев О. Н.,

Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовал Ансимов М. В.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**8. СЛУШАЛИ:**

Канунникова С. И. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение).

Проект решения разработан в связи с изменением федерального законодательства и ранее принятыми муниципальными нормативно-правовыми актами. Проектом решения предлагается уточнить полномочия администрации района (округа по районам). Четыре момента, на которые я хотел бы обратить внимание.

Первое – в Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» внесены изменения в части права органов местного самоуправления на осуществление мероприятий по защите прав потребителей. И дополнены полномочия по созданию условий не только для благотворительной деятельности, добровольчества, но и для волонтерства.

Второе - с 4 августа Градостроительным кодексом Российской Федерации предусматривается выдача органами местного самоуправления уведомлений о планируемом строительстве, окончании строительства объектов индивидуального жилищного строительства или садовых домов, о соответствии или не соответствии объектов индивидуального жилищного строительства или садовых домов требованиям законодательства о градостроительной деятельности, о соответствии или не соответствии объектов индивидуального жилищного строительства, садовых домов установленным параметрам, допустимости размещения объектов индивидуального жилищного строительства или садовых домов на земельном участке. Ранее администрация района выдавала разрешение, теперь, в соответствии с изменением выдаем уведомление.

Третье – утратил силу Федеральный закон от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», который определял обязанность органов местного самоуправления вести регистрацию, учет заявлений граждан, нуждающихся в получении садовых, огородных или дачных земельных участков. Сейчас этого полномочия у органа местного самоуправления нет, предоставление садовых, огородных и земельных участков гражданам осуществляется в порядке, установленном Земельным кодексом.

Еще одно изменение - исключается полномочие по согласованию рекламных конструкций, мест их размещениями, в связи с теми изменениями, которые вы приняли в «Правила распространения наружной рекламы, информации в городе Новосибирске».

Кроме того, есть изменения редакционного характера.

Реализация проекта не потребует дополнительногофинансирования из бюджета города Новосибирска. Принятие проекта решения не потребует отмены, приостановлении, изменения решений Совета депутатов.

Проект решения получил все необходимые согласования территориальных, структурных подразделений мэрии города Новосибирска, есть положительное заключение мэра города Новосибирска.

Прошу поддержать.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бестужев А. В. – Данный проект решения был рассмотрен на комиссии по местному самоуправлению и рекомендован к принятию в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 41 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Волобуев О. Н.,

Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г.,

Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н.,

Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И., Плотников Д. В.,

Покровский К. Е., Путинцева И. Г., Родионов А. А., Рыбин Л. Ю.,

Савельев А. Г., Салов И. Д., Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н.,

Трубников С. М., Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В.,

Фоломкин Ю. А., Червов Д. В., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Бондаренко С. В., Конобеев И. С., Черепанов Г. К.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в первом чтении в целом.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**9. СЛУШАЛИ:**

Терешкову А. В. – Предложила на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в Положение о департаменте культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.10.2012 № 720» (первое чтение).

Данный проект решения направлен на приведение положения о департаменте культуры, спорта и молодежной политики в соответствие с законодательством и предусматривает дополнение основных функций департамента в связи с изменениями федерального законодательства и уточнения отдельных формулировок.

Дополняются следующие функции департамента культуры:

1. Осуществление полномочий в сфере приграничного сотрудничества в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2017 «Об основах приграничного сотрудничества».

2. Оказание содействия развитию физической культуры и спорта инвалидов, лиц с ограниченными возможностями здоровья, адаптивной физической культуры и адаптивного спорта в соответствии с изменениями Федерального закона «О физической культуре и спорте Российской Федерации».

3. Участие в согласовании, размещении элементов монументально- декоративного оформления на территории города Новосибирска в соответствии с муниципальными правовыми актами города Новосибирска. Данное направление деятельности департамент осуществляет в настоящее время, поэтому предлагается это закрепить в положении о департаменте.

Изменениями в положение о департаменте культуры также предлагается исключить функции департамента культуры:

в части ведения реестра спортивных рекордов города Новосибирска и ведения реестра молодежных общественных организаций города Новосибирска, в виду отсутствия указанных полномочий в действующем законодательстве;

также в части организации предоставления дополнительного образования муниципальных организаций к сфере спорта, в связи с тем, что с января 2019 года подведомственные департаменту спортивные учреждения стали учреждениями спортивной подготовки в соответствии с требованиями федеральных стандартов спортивной подготовки по видам спорта.

Проектом предлагается также уточнить отдельные формулировки задач и функций департамента в сфере международного сотрудничества, в части организации деятельности по созданию музеев.

Принятие проекта решения не потребует отмены, приостановления, изменения либо принятия решения Совета депутатов города Новосибирска.

Бондаренко С. В. – Что такое приграничное сотрудничество?

Терешкова А. В. – Мы имеем право теперь заниматься приграничным сотрудничеством, мы отрабатываем сейчас приграничное сотрудничество с Казахстаном, если у нас соединяются территории.

**ВЫСТУПИЛ:**

Колпаков Д. В. – Данный проект решения был рассмотрен на комиссии по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству и рекомендован к принятию в двух чтениях.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в первом чтении в целом.

«За» - 43 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Атякшев И. А.,

Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В., Волобуев О. Н.,

Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Салов И. Д.,

Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н., Трубников С. М.,

Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А.,

Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А.,

Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовал Асанцев Д. В.

Асанцев Д. В. – Замечаний и предложений в ходе обсуждения в проект решения не поступило.

Прошу голосовать за принятие проекта решения во втором чтении.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения во втором чтении.

**10. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А. – Предложила на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в отдельные решения Совета депутатов города Новосибирска».

Представленный проект решения подготовлен в связи с необходимостью изменений в соответствии с действующим федеральным законодательством и нормативными актами города Новосибирска. Этим проектом предусматривается внесение изменений во все положения постоянных комиссий.

Проектом решения предлагается исключить из полномочий постоянных комиссий рассмотрение стратегического плана устойчивого развития, рассмотрение плана СЭР и отчета о его исполнении и рассмотрение о проектах ведомственных целевых программ, так как эти документы сейчас не предусмотрены федеральным законодательством. Вступил в силу новый закон о стратегическом планировании, и на смену данным документам пришла стратегия социально-экономического развития, которую вы уже приняли, рассмотрели, и мы в проект решения включаем в полномочия всех комиссий ее рассматривать.

Также приводятся в соответствие с действующим законодательством и корректируются вопросы местного значения, где это необходимо, и некоторые изменения носят уточняющий и юридический характер.

Прошу поддержать проект решения.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бестужев А. В. – Данный вопрос был рассмотрен на комиссии по местному самоуправлению и рекомендован к принятию.

Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

Единогласно (44).

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**11. СЛУШАЛИ:**

Шилохвостова Г. И. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «Об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2018 год».

В отчетном году контрольно-счетная палата уделяла значительное внимание вопросам повышения доходной части бюджета, эффективности предоставления налоговых льгот и качества управления муниципальным имуществом, законности и эффективности бюджетных расходов в сфере транспорта, дорожно-благоустроительного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства и реализации социальной политики. Как и в предыдущие периоды, приоритетными являлись контроль за формированием и исполнением бюджета города Новосибирска; мониторинг бюджетных расходов; контроль за формированием и исполнением муниципальных и ведомственных целевых программ города.

Все контрольные мероприятия предусматривали применение стандартов финансового контроля, разработанных контрольно-счетной палатой, опирались на опыт Счетной палаты Российской Федерации. В частности, в отчетном году палатой в целях систематизации выявляемых нарушений применялся классификатор нарушений, рекомендованный к применению Счетной палатой России. Он уже нами опробирован, не только нами, а в масштабе России и, в частности, Сибирского федерального округа в 2017 году.

В 2018 году Палатой проведено 43 мероприятия, в том числе 10 экспертно-аналитических мероприятий и 33 контрольных мероприятия. Аудит в сфере закупок осуществлен при проведении 18 контрольных мероприятий, контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями охвачено 135 объектов.

В ходе контрольных мероприятий работниками Палаты произведены осмотры с выездом на места 169 объектов муниципальной собственности, земельных участков, детских площадок, объектов ремонтных работ.

Контрольные и экспертно-аналитические мероприятия были проведены в 26 структурных подразделениях мэрии города (кроме того, внешней проверкой годовой отчетности были охвачены 24 ГРБС), в 63 муниципальных учреждениях, в 4 муниципальных унитарных предприятиях.

В соответствии с общим вектором развития внешнего финансового контроля в Российской Федерации уделено значительное внимание укреплению доходной базы бюджета города, аудиту в сфере закупок, ежемесячному мониторингу реализации Указов Президента РФ от 07.05.2012 № 597, 599, 600.

В ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий Палатой выявлено нарушений в финансово-бюджетной сфере на сумму 1 млрд. 400 млн. рублей. Контролем за эффективностью использования бюджетных средств установлено их неэффективное использование на сумму 308 млн. рублей. Вследствие допущенных нарушений, причиненный ущерб городу составил 211 млн. рублей.

Должен отметить, что при проведении такого большого объема работы, как и в минувшие годы, нецелевого использования бюджетных средств в отчетном году не выявлено.

Контрольно-счетная палата принимает исчерпывающие меры, направленные на устранение нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, затрагивающих интересы как органов местного самоуправления, так и иных участников бюджетного процесса – на момент составления отчета устранено выявленных нарушений на сумму 68 млн. рублей.

По результатам проведенных в 2018 году контрольных мероприятий в адрес руководителей проверенных организаций и органов исполнительной власти города направлено 26 представлений и 13 информационных писем. Внесено 95 предложений по устранению нарушений и недостатков, 50 из которых на момент составления отчета исполнено.

По представлениям контрольно-счетной палаты за отчетный период к дисциплинарной ответственности за нарушения действующего законодательства привлечены 40 должностных лиц, кроме того, снижались размеры премирования. В отчетном периоде продолжалось взаимодействие Палаты с правоохранительными органами, в которые в 2018 году направлены материалы по результатам 37 контрольных мероприятий. По результатам их рассмотрения, в частности, прокуратурой города внесено 3 представления. Согласно полномочиям, которые нам даны по составлению протоколов, было составлено 2 протокола об административных правонарушениях, которые прошли через суд.

Руководителям структурных подразделений мэрии проверенных учреждений, предприятий внесены предложения по совершенствованию работы с неэффективными и неправомерными бюджетными затратами, потенциальными доходными источниками по повышению качества учета муниципальной собственности и совершенствованию муниципальных программ. Как следствие, изданы 13 приказов, внесены изменения в 4 действующих нормативно-правовых акта, подготовлены предложения для внесения изменений в 4 нормативных правовых акта. Разработаны и утверждены планы мероприятий по устранению недостатков, выявленных по результатам практически всех контрольных мероприятий. В целях повышения эффективности деятельности, исполнения рекомендаций палаты организациями внесены изменения в ряд локальных нормативных правовых актов.

В рамках развития межмуниципального сотрудничества представители палаты традиционно принимали участие в заседаниях президиума, общих собраниях, конференциях Союза муниципальных контрольно-счетных органов России. Палата является координатором контрольно-счетных органов Сибирского федерального округа в решении актуальных вопросов, совершенствовании внешнего муниципального финансового контроля.

По итогам 4-го конкурса Союза муниципальных контрольно-счетных органов аудитор палаты признана лучшим муниципальным финансовым контролером России, признана победителем конкурса, награждена дипломом II степени.

В минувшем году 24 января отметили 15-летие своей деятельности. За этот период проведено 532 контрольных и экспертно-аналитических мероприятия в организациях различных форм собственности, при этом количество объектов, охваченных при их проведении, составило свыше 2,5 тысяч объектов. Направлено 356 представлений и 467 информационных писем. По результатам контрольных мероприятий возбуждено свыше 50 дел об административных правонарушениях, к ответственности привлечено 120 должностных лиц.

Оценка эффективности деятельности контрольно-счетной палаты произведена с использованием коэффициентов интенсивности, действенности, результативности и эффективности.

Анализ данных за 2009 – 2018 годы показал стабильное значение количественного коэффициента персональной нагрузки – на каждого сотрудника палаты в среднем приходится 6 контрольных мероприятий, при этом суммарный коэффициент персональной нагрузки зависит от объектов контроля, включенных в план деятельности. Мониторинг показывает, что в среднем за анализируемый период каждым сотрудником палаты проверено свыше 500 млн. рублей ежегодно.

Ежегодно экспертно-аналитическими мероприятиями охватывается 100 % расходной и доходной частей бюджета. При этом суммарный коэффициент степени охвата контролем, используемый для оценки действенности органов внешнего финансового контроля, показал, что ежегодно в поле деятельности Палаты, в зависимости от плана деятельности, попадает до 80 % от общего объема денежных средств, предусмотренных решениями о бюджете города на исполнение расходных обязательств.

Результативность деятельности Палаты характеризуют количественный коэффициент выявляемости и коэффициент устранения нарушений. В 2009 – 2018 годах в среднем ежегодно каждым сотрудником Палаты выявлено нарушений и недостатков на сумму свыше 38 млн. рублей, при этом до 50 % от общего объема выявленных нарушений устранено либо в ходе проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, либо по их результатам.

Для сведения сообщаю, что на прошлой неделе в Москве состоялся президиум Союза муниципальных контрольно-счетных органов. По итогам 2018 года Сибирский федеральный округ признан лучшим по всем параметрам осуществления финансового контроля и, естественно, наша палата, которая является координирующим центром Сибирского федерального округа.

В моем докладе прозвучали внушительные цифры нарушений законодательства в финансово-бюджетной сфере, но надо иметь в виду, что в основном нарушения в ведении бухгалтерского учета, очень большой объем, неэффективное использование бюджетных средств - 308 млн. руб., нарушения в сфере управления, распоряжения муниципальной собственности и традиционно 44-й закон – нарушения при осуществлении муниципальных закупок и закупок отдельными видами юридических лиц – это свыше 300 млн. рублей.

Несмотря на это, считаю, что одно из главных достижений в исполнении бюджета за последние годы заключается в том, что в деятельности ГРБС и других учреждений ликвидирована порочная практика нецелевого использования бюджетных средств. Были времена, когда было нецелевое использование бюджетных средств сотнями миллионов. Сейчас, за последние 5 лет, ни одного нецелевого использования.

В заключение хочу подчеркнуть, что контрольно-счетная палата в своей деятельности по-прежнему опирается на представительный орган, отслеживает выполнение принятых решений, обеспечивает обратную связь, информируя о результатах проведенных мероприятий.

Благодарю за конструктивную поддержку, совместную работу и прошу утвердить отчет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

Пинус Н. И. – Хотела обратить внимание депутатов на следующий момент. Видим, что за 2018 год выявлено нарушений на сумму 1 млрд. 437 млн. рублей. При этом устранено на 67 млн. рублей. То есть процент составляет меньше 5 % устраненных нарушений от выявленных.

Насколько понимаю, есть еще такой момент, что не все из выявленных нарушений могут быть устранены, и коллеги на комиссии по бюджету рекомендовали этот вопрос обсудить и мне проговорить на сессии, чтобы при проверках контрольно-счетной палаты указывалось, какой из объема выявленных нарушений может быть устранен. И затем, чтобы мы по итогам смотрели, все ли выявленные нарушения, которые могут быть устранены, таковыми являются.

Черных В. В. – Комиссия по бюджету и налоговой политике наиболее плотно работает с большей частью поступающего материала от контрольно-счетной палаты и отмечает, что действительно повысился уровень качества представляемых материалов, и хочет отметить высокий профессиональный уровень и активную работу коллектива контрольно-счетной палаты по осуществлению контроля исполнения бюджетной дисциплины учреждениями и организациями, установленного порядка управления и распоряжения муниципальным имуществом.

Надо отметить, что такое усиление работы стало возможным благодаря высокому профессионализму коллектива, благодаря системности в работе, достаточно разнонаправленного вида деятельности контрольно-счетной палаты. Неоднократно отмечал, что это не просто работа профессионалов с документами, но и работа «ногами», непосредственно работа на объектах, личное удостоверение деятельности этих объектов. Это действительно огромный труд, который стоит отметить словами благодарности.

И, конечно, эта работа и такой слаженный коллектив в своей деятельности возможен благодаря управленческому потенциалу Шилохвостова Г. И., которого тоже хотелось бы отметить. Не зря среди профессионального сообщества контрольно-счетных палат городов России новосибирская контрольно-счетная палата признана в числе лидеров контрольно-счетных палат. Хочу лично поблагодарить Шилохвостова Г. И. от лица комиссии и от себя лично за Вашу работу и тот огромный труд, порой неблагодарную работу, которую Вы представляете и работаете совместно с нашей комиссией.

Комиссия рассмотрела данный проект решения и рекомендует принять отчет контрольно-счетной палаты.

Пинус Н. И. – Действительно контрольно-счетная палата очень хорошо работает. Это мы знаем. Я уже обратила внимание, что нужно смотреть на эффективность с точки зрения устранения нарушений.

Сейчас хочу обратить внимание еще на один аспект. На мой взгляд, цель работы контрольно-счетной палаты - не только выявить нарушения и потом их устранить, но и показать вообще контроль за тем, что происходит у нас в муниципалитете, это все продемонстрировать и таким образом содействовать профилактике возможных нарушений в принципе.

Тут нам нужно обращать внимание на то, что по выявленным нарушениям какие наказания имеют те лица, которые эти нарушения сделали. Работаю в комиссии по бюджету, и все проверки проходят так или иначе через меня, я обращаю на них внимание. Вижу, что в подавляющем большинстве случаев идет речь о нарушениях в десятки миллионов рублей, и в итоге - выговор. На последней комиссии смотрели, и все депутаты ужаснулись тому, что происходит в НЦПДЖ – центре по бездомным животным. В итоге там выговоры и лишение премии за февраль.

На мой взгляд, это все показывает сотрудникам мэрии и руководителям подразделений мэрии, что, в общем-то, можно так поступать, можно допускать нарушения, потом кого-то, может быть, в какой-то месяц лишат премии в связи с этим. Мне кажется, что нам нужно всем этот вопрос осмыслить и все-таки обращаться к мэрии по поводу того, чтобы эта система была изменена. Возможно, ввести определенную градацию, если какой-то объем нарушений контрольно-счетная палата выявила, то формулировать конкретные наказания, и они должны быть весьма серьезными, чтобы это работало на профилактику подобных нарушений для других сотрудников муниципалитета.

Кудин И. В. – Хотел лично поблагодарить Шилохвостова Г. И. за работу и отчет, который он сегодня сделал. В комиссии по городскому хозяйству рассматривается много вопросов, очень много проблем и то, что сейчас Пинус Н. И. сказала. Но бывают моменты, когда нужно самому включиться, Шилохвостов Г. И. сам приходит, садимся, разбираемся, и вопросы эти снимаются. Спасибо Шилохвостову Г. И. за взаимодействие, за отзывчивость.

А моменты, которые Пинус Н. И. озвучила, - да, действительно большое хозяйство, большой город, масса вопросов, в плане контроля, правильно, надо эти вопросы совершенствовать.

Черных В. В. – Не сторонник вступать в дискуссию по функциям контрольно-счетной палаты, но считаю очень важным то, что сейчас прозвучало со слов Пинус Н. И.

Пинус Н. И. у нас очень думающий депутат, но где-то, может быть, не совсем имеет опыт и понимание работы контрольно-счетной палаты. Функции контрольно-счетной палаты не касаются контрольных и наказательных процедур. А в поддержку слов, которые были сказаны до этого, мы, конечно же, ставим на контроль исполнение, рекомендации, и возвращаемся к этим вопросам, и оцениваем, насколько по нашим рекомендациям идут те, либо другие исправления с рекомендованными моментами. Поэтому в данной ситуации не совсем согласен.

Контроль есть, очень жесткий, идет взаимодействие, в том числе, если выявляются какие-то проблемы, и со структурами, и с прокуратурой. В данной ситуации перекладывать функции наказания на контрольно-счетную палату не совсем правильно.

Еще раз хочу поблагодарить коллектив контрольно-счетной палаты за ту огромную работу, которую она выполняет.

Пинус Н. И. – Свои предложения по ужесточению мер в отношении нарушителей адресовала не контрольно-счетной палате, а мэрии.

Бондаренко С. В. – Хотел сказать о том, что повезло руководителю центра домашних животных, потому что у него думающие руководители, потому что это их право расценивать, как наказывать - выговор за один месяц или еще как-то. У нас есть другие департаменты, когда оснований нет, а подают на директора в суд и потом проигрывают суды. Здесь этому руководителю повезло.

Считаю, что обсуждаем не как использовать власть и право, а оцениваем деятельность контрольно-счетной палаты за год. Оцениваем ее хорошо.

Асанцев Д. В. – Еще будут выступления? Выступлений нет.

Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

«За» - 41 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Илюхин В. В.,

Кальченко С. В., Колпаков Д. В., Константинова И. И.,

Кудин И. В., Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И.,

Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А.,

Пинус Н. И., Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Конобеев И. С., Салов И. Д., Шестаков О. А.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**12. СЛУШАЛИ:**

Зарубина Ю. Ф. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «Об организации работы с избирателями на избирательном округе № 12».

Проект решения разработан в связи с досрочным прекращением полномочий Прибаловца Д. В.

В соответствии со статьей Регламента при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении полномочий депутата одновременно рассматривается вопрос об организации работы с избирателями на избирательном округе депутата, полномочия которого досрочного прекращены. Проектом решения предлагается поручить депутату по округу № 11 Константиновой И. И. организовать работу с избирателями на округе № 12 до избрания нового депутата. Увеличить количество помощников депутата Константиновой И. И., работающих по трудовому договору, с 6 до 12 человек.

Прошу поддержать решение.

Асанцев Д. В. – У нас существует такая практика. Закреплено это Уставом. Такие решения нам необходимы.

**ВЫСТУПИЛ:**

Бестужев А. В. – Данный вопрос рассмотрен на комиссии по местному самоуправлению и рекомендован к принятию.

Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

«За» - 42 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Илюхин В. В., Салов И. Д.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**13. СЛУШАЛИ:**

Зарубина Ю. Ф. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «Об изменении состава постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска и внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 30.09.2015 № 9 «Об избрании депутатов в состав постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска».

Проектом решения в связи с досрочным прекращением полномочий Прибаловца Д. В. и на основании письменного заявления депутата Совета Черных В. В. предлагается вывести Прибаловца Д. В. из состава постоянных комиссий Совета по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству, а также по городскому хозяйству. Избрать Черных В. В. в состав постоянной комиссии Совета по городскому хозяйству.

В результате число членов постоянной комиссии по культуре, спорту, молодежной политике составит 7 депутатов, по городскому хозяйству - 15 депутатов.

Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

«За» - 41 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Илюхин В. В., Салов И. Д., Шестаков О. А.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**14. СЛУШАЛИ:**

Сулейманова Р. И. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О внесении изменений в план работы Совета депутатов города Новосибирска на 2019 год, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.12.2018 № 740».

Проектом решения предлагается внести изменения в план работы на 2019 год, а именно по предложениям субъектов нормотворческой инициативы – мэрии города Новосибирска, управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов и прокуратуры города Новосибирска предлагается включить 11 дополнительных вопросов в план работы на 2 квартал, один вопрос исключить из плана работы и сроки рассмотрения двух вопросов перенести, одного с первого на второй квартал, а второго - с марта на апрель.

Вопрос рассмотрен Советом председателей и рекомендован к принятию. Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

«За» - 41 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Атякшев И. А.,

Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В., Волобуев О. Н.,

Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Кальченко С. В., Колпаков Д. В.,

Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В., Курбатов Д. Г.,

Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н., Моисеев С. Н.,

Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И., Плотников Д. В.,

Покровский К. Е., Путинцева И. Г., Родионов А. А., Рыбин Л. Ю.,

Савельев А. Г., Сулейманов Р. И., Титаренко И. Н.,

Трубников С. М., Тыртышный А. Г., Тямин Н. А., Фельдбуш А. В.,

Фоломкин Ю. А., Червов Д. В., Черепанов Г. К., Черных В. В.,

Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Асанцев Д. В., Илюхин В. В., Салов И. Д.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**15. СЛУШАЛИ:**

Сулейманова Р. И. – Предложил на рассмотрение депутатов проект решения «О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска».

Проектом решения предлагается наградить Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска 16 человек и один коллектив, в том числе одного сотрудника Сибирского отделения Сбербанка, 11 сотрудников образования, в том числе школ № 196 и № 82 в связи с юбилеями, одного сотрудника Службы аварийно-спасательных работ и 3 сотрудников дополнительного профессионального образования Новосибирского областного многофункционального центра прикладных квалификаций, также коллектив техникума геодезии и картографии в связи с юбилеем.

Вопрос рассмотрен на заседаниях постоянных комиссий, рекомендован к принятию. Прошу поддержать.

Асанцев Д. В. – Прошу голосовать за принятие проекта решения в целом.

«За» - 42 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Ансимов М. В., Асанцев Д. В.,

Атякшев И. А., Барсук В. Е., Бестужев А. В., Бондаренко С. В.,

Волобуев О. Н., Дамаев Д. В., Зарубин Ю. Ф., Кальченко С. В.,

Колпаков Д. В., Конобеев И. С., Константинова И. И., Кудин И. В.,

Курбатов Д. Г., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Митряшина Е. Н.,

Моисеев С. Н., Науменко В. В., Панферов Е. А., Пинус Н. И.,

Плотников Д. В., Покровский К. Е., Путинцева И. Г.,

Родионов А. А., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Сулейманов Р. И.,

Титаренко И. Н., Трубников С. М., Тыртышный А. Г.,

Тямин Н. А., Фельдбуш А. В., Фоломкин Ю. А., Червов Д. В.,

Черепанов Г. К., Черных В. В., Шестаков О. А., Яковенко Е. С.)

«Против» - 0

«Воздержался» - 0

Не голосовали Илюхин В. В., Салов И. Д.

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

Асанцев Д. В. – Перед тем как объявить, что наша сессия закрыта, еще раз хотел бы вернуться к началу сессии, обратиться непосредственно к журналистке Сибкрая Лем Р. Э. Передайте, пожалуйста, Вашему руководству, что Вам сделано замечание на сессии по поводу того, что Вы не выполняете закон Российской Федерации и не уважаете символы Российской Федерации. Это первый момент.

А второй момент – если подобные вещи будут повторяться, то будем гостей, присутствующих удалять с сессии, если подобные знаки неуважения и нарушения законодательства будут проявлены, и лишать аккредитации.

На этом 33 сессия Совета депутатов города Новосибирска объявляется закрытой.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель Совета депутатов  города Новосибирска | Д. В. Асанцев |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Секретарь сессии | И. Н. Титаренко |